

Суворов Н.С.

**Объем дисциплинарного суда и юрисдикции
церкви в период Вселенских соборов. Изд.2-е,
исправленное.**

**Москва
Книга по Требованию**

УДК 202
ББК 204

Суворов Н.С.

Объем дисциплинарного суда и юрисдикции церкви в период Вселенских соборов. Изд. 2-е, исправленное. / Суворов Н. С. – М.: Книга по Требованию, 2011. – 416 с.

ISBN 978-5-458-02128-9

ISBN 978-5-458-02128-9

© Издание на русском языке, оформление, «YOYO Media», 2011
© Издание на русском языке, оцифровка, «Книга по Требованию», 2011

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Предисловіе къ первому изданію.

Признанные восточнымъ и западнымъ христіанствомъ, семь вселенскихъ соборовъ обнимаютъ періодъ времени отъ 325 г. до 787 г. христіанской эры; но въ интересахъ историческаго изслѣдованія по вопросу, составляющему предметъ предлагаемой монографіи, необходимо разширить этотъ періодъ почти до начала X в. Во второй половинѣ IX столѣтія составлялись церковные соборы на востокъ при такомъ же участіи запада въ этихъ соборахъ, какое принималъ этотъ послѣдній въ соборахъ вселенскихъ 325—787 гг., хотя вторая половина IX в. является изслѣдователю уже со всеми признаками разрыва и взаимнаго отчужденія между восточнымъ и западнымъ христіанствомъ. Соборы IX столѣтія сами называли себя вселенскими и были признаны таковыми,—соборъ 869 года на западѣ, гдѣ за нимъ и установилось навсегда это признаніе,—соборы 861 и 879 гг. на востокъ, гдѣ имъ не удалось удержать за собою навсегда авторитетъ вселенскихъ соборовъ. Однако, и по взгляду современныхъ грековъ, соборъ 861 г. (двукратный) и соборъ 879 г. (соборъ въ церкви св. Софійи) стоятъ рядомъ съ вселенскими соборами, не входя, правда, въ седмичное число ихъ и не нарушая этого седмичнаго числа, но въ тоже время перевѣсивая своимъ авторитетомъ авторитетъ помѣстныхъ соборовъ, хотя каноны этихъ послѣднихъ утверждены соборами вселенскими и признаны были ими какъ бы за свои собственные каноны. Этотъ взглядъ краснорѣчиво высказался въ авинскомъ изданіи кано-

ническаго сборника: Σύσταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων, Ῥάλλ. κ. Πότλ., Ἀθήνησιν, 1854, издатели котораго помѣстили каноны соборовъ IX в. въ томъ же томъ, въ которомъ изложены каноны соборовъ вселенскихъ, а не въ концъ слѣдующаго тома, гдѣ должна бы была отвести имъ мѣсто хронологія. Взглядъ издателей каноническаго сборника и даже взглядъ современной греческой церкви, если бы первые были вѣрными выразителями послѣдняго, на соборы IX в. не долженъ быть, конечно, смѣшиваемъ съ общеправославнымъ взглядомъ. Но и въ каноническихъ сборникахъ другихъ православныхъ церквей постановленія двухъ соборовъ IX в. заняли мѣсто въ ряду канонѡвъ, которыми должна руководиться церковная жизнь, а съ самымъ словомъ: „канонъ“ въ обыденномъ словоупотребленіи соединяется понятіе о церковномъ законодательствѣ, выработавшемся и установленномъ въ періодъ вселенскихъ соборовъ. Для церковнаго суда и для церковной юрисдикціи въ особенности, конецъ девятаго именно вѣка и начало десятаго имѣли чрезвычайно важное значеніе. Законодательство императоровъ македонской династіи, въ особенности новеллы Льва Мудраго, для церковной юрисдикціи по одному весьма важному роду дѣлъ— по дѣламъ брачнымъ—заложили крѣпкую основу сліяніемъ церковнаго брака съ гражданскимъ бракомъ, и позднѣе Алексѣю Комнѣну пришлось лишь формулировать выводы, вытекавшіе изъ законодательства Льва и дать законодательное выраженіе и законодательную санкцію тому, что установилось въ практикѣ церковной, на основаніи законодательства Льва. Слѣдовательно, ограничивая періодъ вселенскихъ соборовъ концомъ VIII в., изслѣдователь долженъ бы былъ обойти одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ церковной юрисдикціи — брачныя дѣла, принадлежность которыхъ церковному суду, однако, выводится обыкновенно изъ канонѡвъ, чѣмъ слѣдовательно предполагается существованіе церковной юрисдикціи по дѣламъ брачнымъ въ періодъ вселенскихъ соборовъ. Такимъ образомъ,

обойти юрисдикцію по дѣламъ брачнымъ, при обзорѣннѣ круга вѣдомства дисциплинарнаго суда и юрисдикціи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ, значило бы оставить невыясненнымъ одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ церковной юрисдикціи, а чтобы не обойти этого предмета, чтобы опредѣлительно установить несуществованіе таковой юрисдикціи въ періодъ вселенскихъ соборовъ, необходимо указать на то законодательство, въ силу котораго она возникла.

Каноны, если разсматривать ихъ отвлеченно отъ мѣста и времени ихъ происхожденія, легко могутъ быть истолкованы не въ томъ смыслѣ, какой они имѣли въ свое время. Изслѣдованіе по вопросу о томъ, какой объемъ имѣли судебная власть и юрисдикція церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ, могло бы повести не къ плодотворнымъ какимъ либо научнымъ результатамъ, а къ схоластической и даже софистической логицѣ, если бы изслѣдователь, на основаніи однихъ лишь канонѣвъ, вздумалъ представить судебную практику церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ, не обращаясь къ свѣтскому законодательству и къ тѣмъ свидѣтельствамъ церковной исторіи, которые могутъ освѣтить тотъ или другой темный и сомнительный вопросъ. Но и этого мало. Всякое историческое изслѣдованіе въ области церковной жизни давно прошедшаго времени, будетъ ли это исторія жизни церковной вообще, или исторія церковнаго права, или наконецъ исторія отдѣльнаго церковнаго института, было бы неполно и далеко не въ надлежащемъ свѣтѣ представляло бы изслѣдуемый вопросъ, если бы изслѣдователь ограничился только восточною церковною исторіею, не сопоставляя ее съ западною.

Авторъ этого изслѣдованія желалъ привести въ ясность тотъ кругъ предметовъ, въ которомъ вращались церковный судъ и церковная юрисдикція въ періодъ вселенскихъ соборовъ, обращаясь за отвѣтомъ на изслѣдуемый вопросъ не къ канонамъ только, но и къ свѣтскому законодательству, къ свидѣтельствамъ изъ

VI

церковной исторіи и къ западному церковному праву періода вселенскихъ соборовъ, насколько то и другое и третье представлялись необходимыми въ интересахъ изслѣдованія. Правда, отъ желанія до осуществленія его бываетъ нрѣдко очень далеко; но не менѣе вѣрно и то, что въ мало разработанной области, какова область православнаго церковнаго права, единичныя усилія, хотя бы и не увѣнчавшіяся полнымъ успѣхомъ, облегчаютъ для позднѣйшихъ изслѣдователей дальнѣйшія работы въ этой области, можетъ быть, болѣе плодотворныя для науки, чѣмъ это изслѣдованіе.

Предисловіе къ 2-му изданію.

Болѣе двадцати лѣтъ прошло со времени перваго изданія этого изслѣдованія, но ожидавшихся мною плодотворныхъ для науки работъ въ области православнаго церковнаго права появилось, къ сожалѣнію слишкомъ мало, для того чтобы считать затронутые мною вопросы подвинутыми далѣе на пути къ разъясненію. Между тѣмъ потребность въ изученіи древнецерковнаго строя жизни сдѣлалась въ настоящее время болѣе настоятельною, чѣмъ когда либо. Прежде чѣмъ реформировать существующій порядокъ, нужно его понять, а это послѣднее невозможно безъ достаточнаго запаса знаній, безъ приведенія въ ясность того, что совершалось на протяженіи исторіи. Предлагаемое изслѣдованіе, въ исправленномъ видѣ, конечно, не захватываетъ всей прошлой исторіи дисциплинарнаго суда и юрисдикціи церкви, но оно обнимаетъ одну изъ важнѣйшихъ и продолжительнѣйшихъ эпохъ этого прошлаго,—ту эпоху, когда явились каноническія правила для устроенія порядка христіанской жизни, и когда христіанскіе императоры своими законами желали содѣйствовать достиженію той же цѣли. Можно, пренебрегая

требованіями исторической науки, не придавать значенія законодательству христіанскихъ императоровъ, какъ законодательству свѣтскому, для церкви постороннему. Можно, освободивъ себя отъ двойныхъ „узъ“ исторіи и здраваго смысла, отвергать различіе между церковнымъ законодательствомъ императоровъ и государственнымъ законодательствомъ тѣхъ же императоровъ по дѣламъ церковнымъ. Однако церковная дисциплина, поддерживаемая императорскими законами, и юрисдикція по дѣламъ не церковнымъ, предоставлявшаяся церкви тѣми же императорскими законами, остаются безспорными историческими фактами. Что же касается каноническихъ правилъ, то отвергать значеніе ихъ, хотя бы только историческое, едва ли кто рѣшится. Этого соображенія достаточно для того, чтобы оправдать появленіе новымъ изданіемъ книги, которая въ 1884 году была представлена мною въ Юридическій факультетъ Московскаго Университета въ качествѣ докторской диссертаціи.

Н. С.

19 окт. 1906 г.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

	<i>Стран.</i>
Введеніе	1—87.
Историческое понятіе дисциплинарнаго церковнаго суда и юрисдикціи церкви (1—6). Римская юрисдикція (7—8). Компетенція римскаго верховнаго понтифекса (9—11). Компетенція римскаго цензора (12—14). Сліяніе первосвященства, цензуры и юрисдикціи въ лицѣ римскаго императора (14—17). Римскій языческій міръ и христіанское общеніе (17—19). Церковные расколы: монтеизмъ, новаціанство, донатизмъ, и значеніе ихъ для церковной дисциплины (20—36). Существовала ли въ древней церкви тайная исповѣдь грѣховъ передъ священникомъ, и если существовала, то разсматривалась ли она какъ судъ (37—45)? Существовала ли въ древней церкви точная граница между дисциплинарнымъ церковнымъ судомъ и таинствомъ покаянія (45—51)? На какіе грѣхи распространялся церковный судъ (52—77)? Фактическое осуществленіе церковною юрисдикціи по дѣламъ гражданскимъ (78—82). Судъ церкви по спорнымъ церковнымъ дѣламъ (84—87).	

Глава первая.

<i>О тайной исповѣди, какъ церковно-дисциплинарномъ институтѣ, въ періодѣ вселенскихъ соборовъ</i>	87—121.
Должность пресвитера-духовника; уничтоженіе ея и послѣдствія этого уничтоженія (88—96). Воззрѣніе Златоуста на исповѣдь (97—101). Развитіе института тайной исповѣди на западѣ (102—112). Развитіе его на востокѣ (112—121).	

Глава вторая.

Стран.

О границах между таинством покаяния и дисциплинарным церковным покаянием 122—169.

Публичное покаяние въ IV в. на востокъ и на западъ (122—126). Примѣненіе публичнаго покаянія на востокъ послѣ уничтоженія патриархомъ Нектаріемъ должности покаяннаго пресвитера (126—130). Примѣненіе публичнаго церковнаго покаянія на западъ послѣ IV в. (131—138). Утратило ли и когда утратило публичное церковное покаяніе сакраментальный характеръ (139—156)? Унаслѣдовала ли тайная исповѣдь связь обѣихъ сторонъ публичнаго церковнаго покаянія—дисциплинарной и сакраментальной (157—169)?

Глава третья.

О каноническихъ грѣхахъ или преступленіяхъ, на которые распространялся церковный судъ, а также о спорныхъ дѣлахъ, окончивавшихся судебнымъ рѣшеніемъ церкви 170—262

Моральные воззрѣнія отцовъ и учителей церкви (170—181). Классификація грѣховъ (182—187). Церковное законодательство періода вселенскихъ соборовъ (187—194). Каноническіе грѣхи или преступленія по церковному законодательству періода вселенскихъ соборовъ: А. преступленія противъ общей церковной дисциплины—I., отпаденіе отъ вѣры (195—216), II., преступленія противъ жизни (216—221), III., преступленія противъ цѣломудрія или плотскіе грѣхи (221—229); Б. преступленія противъ особенной церковной дисциплины—I., нарушеніе требованій церковныхъ при принятіи и вступленіи въ клиръ, а также при возведеніи на высшія іерархическія степени (230—231), II., нарушеніе особыхъ обязанностей, налагаемыхъ на духовныхъ лицъ ихъ званіемъ (231—233), III., нарушеніе духовными лицами должностныхъ въ собственномъ смыслѣ обязанностей (234—238). Нарушеніе монашеской дисциплины (238—239). Церковныя спорныя дѣла, требовавшія судебного рѣшенія церкви (240—262).

XI

Глава четвертая.

Стран.

О государственномъ признаніи церковной дисциплины 262—328.

Отдѣльныя точки зрѣнія на предметъ этой главы (263—265). I) Признаніе императорами требованій особенной церковной дисциплины (266—272). Признаніе общей церковной дисциплины (273—289). II) Отношеніе императора къ церковной дисциплинѣ: а) императорское законодательство по установленію церковной дисциплины въ тѣхъ пунктахъ, которые не были опредѣлены канонами (289—298); б) право императорскаго суда по церковно-дисциплинарнымъ дѣламъ (298—320); в) право церкви подвергать императора дисциплинарному суду и наказанію (320—324); г) отношеніе органовъ государственной власти къ церковной дисциплинѣ (324—328).

Глава пятая.

О церковной юрисдикціи въ періодъ вселенскихъ соборовъ 329—396.

I. Церковная юрисдикція по гражданскимъ дѣламъ членовъ церкви вообще (329—347). Права церкви въ области добровольной юрисдикціи (348—353). Юрисдикція церковная по брачнымъ дѣламъ въ особенности (354—367). Церковная юрисдикція по уголовнымъ преступленіямъ членовъ церкви вообще: *jus intercessionis* и *jus asyli* (368—376). Церковная юрисдикція по гражданскимъ дѣламъ духовенства на востокѣ (376—381). Церковная юрисдикція по уголовнымъ дѣламъ духовенства на востокѣ (381—390). Церковная юрисдикція по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ духовенства на западѣ (390—396).

Заключеніе 397—400.

