

В. В. Касьянов, С. А. Мерзаканов

СОЦИОЛОГИЯ ДЛЯ ЭКОНОМИСТОВ

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ
ДЛЯ АКАДЕМИЧЕСКОГО БАКАЛАВРИАТА

Рекомендовано Учебно-методическим отделом высшего образования в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений, обучающихся по экономическим и социально-экономическим направлениям

**Книга доступна в электронной библиотеке biblio-online.ru,
а также в мобильном приложении «Юрайт.Библиотека»**

Москва ■ Юрайт ■ 2019

УДК 316(075.8)
ББК 60.561.2я73
К28

Авторы:

Касьянов Валерий Васильевич — доктор социологических наук, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории России факультета истории, социологии и международных отношений, декан факультета журналистики Кубанского государственного университета;

Мерзаканов Сергей Айтчевич — кандидат социологических наук, преподаватель филиала Российского государственного гидрометеорологического университета (г. Туапсе).

Рецензенты:

Харитонов Е. М. — академик Российской академии наук, доктор социологических наук, профессор;

Суржигов М. А. — доктор экономических наук, профессор, декан факультета менеджмента и предпринимательства Ростовского государственного экономического университета (РИНХ).

Касьянов, В. В.

К28 Социология для экономистов : учебное пособие для академического бакалавриата / В. В. Касьянов, С. А. Мерзаканов. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 196 с. — (Бакалавр. Академический курс). — Текст : непосредственный.

ISBN 978-5-534-11436-2

Рассматриваются основные понятия социологической теории: общество, социальная структура, социальный институт, социальное взаимодействие, социальные изменения. Поскольку учебное пособие предназначено для экономистов, значительное внимание в нем уделяется применению социологических идей к экономике и экономической деятельности, анализируются экономическое поведение и экономические институты, описываются наиболее важные аспекты социологических исследований с точки зрения их применения при изучении рынка.

Соответствует актуальным требованиям Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования.

Для студентов, обучающихся по экономическим направлениям.

УДК 316(075.8)
ББК 60.561.2я73



Все права защищены. Никакая часть данной книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме без письменного разрешения владельцев авторских прав. Правовую поддержку издательства обеспечивает юридическая компания «Дельфи».

ISBN 978-5-534-11436-2

© Касьянов В. В., Мерзаканов С. А., 2019
© ООО «Издательство Юрайт», 2019

Оглавление

<i>Введение</i>	5
Глава 1. Социология и экономика	8
1.1. Что такое социология?	8
1.2. Социологическое знание как система	11
1.3. Проблемы соотношения социологии и экономики	23
1.4. Между социологией и экономикой: экономическая социология.....	26
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	38
Глава 2. Общество	39
2.1. Что такое общество?	39
2.2. Социальные изменения	42
2.3. Общество, социальная жизнь и экономика	46
2.4. Экономические идеологии как основа социально- экономического поведения человека	52
2.5. Современное общество	58
2.6. Рациональность как черта современного общества	59
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	61
Глава 3. Социальная структура	62
3.1. Социальные общности	62
3.1.1. Социальная группа.....	62
3.1.2. Организация.....	69
3.2. Социальные институты.....	73
3.2.1. Институты в экономике	78
3.3. Социальные нормы	89
3.3.1. Девиантное поведение.....	93
3.3.2. Социальный контроль	96
3.3.3. Аномия	98
3.3.4. Социальные санкции	100
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	102
Глава 4. Личность и экономика	103
4.1. Личность с точки зрения социологии	103
4.2. Личность и общество: проблемы взаимодействия	105
4.3. Личность и общество: обратная перспектива.....	107
4.4. Концепции личности.....	109
4.5. Социализация как процесс формирования личности.....	111
4.5.1. Социальные роли	115

4.5.2. Социализация. Существует ли личность?	118
4.5.3. Механизмы социализации.....	120
4.6. Личность в обществе потребления	124
4.7. Экономическая занятость с точки зрения социологии.....	126
4.8. Социальное расслоение	128
4.9. Социальная стратификация.....	131
4.10. Социальный статус.....	135
4.11. Социальная мобильность.....	137
4.12. Экономическая стратификация.....	141
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	<i>144</i>
Глава 5. Социальное взаимодействие	145
5.1. Социальное действие (поведение)	145
5.1.1. Компоненты социального действия	145
5.2. Особенности социального взаимодействия	147
5.3. Виды социальных взаимодействий	149
5.4. Социологические теории социального взаимодействия.....	150
5.5. Особенности взаимодействия в малой группе.....	152
5.6. Экономическое действие и экономическое поведение	154
5.7. Экономическое взаимодействие.....	156
5.8. Социальный конфликт.....	159
5.8.1. Конфликт в концепции К. Дарендорфа	162
5.8.2. Виды социальных конфликтов	164
5.8.3. Управление социальным конфликтом	165
5.9. Управление с социологической точки зрения.....	167
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	<i>169</i>
Глава 6. Социологический метод.....	170
6.1. Виды социологических исследований и их структура	170
6.2. Этапы социологического исследования	172
6.3. Опрос	174
6.3.1. Анкета как инструмент опроса и ее составление.....	176
6.4. Эксперимент.....	179
6.5. Наблюдение.....	180
6.6. Документальный метод.....	181
6.7. Социологическая информация как результат исследования.....	183
6.8. Роль социологических методов исследования в маркетинге	185
6.9. Модификации социологических методов исследования в маркетинге	186
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	<i>189</i>
Литература.....	191

Введение

Человек рождается, развивается и формируется как личность в обществе, что обуславливает необходимость глубокого, всестороннего исследования механизмов функционирования общества, закономерности в становлении и динамике его институциональной системы, а также выявления ключевых тенденций общественного развития. Последнее определяется высокой социальной динамикой, источником которой является информационная революция, перевернувшая представления человечества о возможностях и перспективах общественного прогресса, а также сильно изменившая облик современного общества и самого человека как носителя новой информационно-коммуникативной культуры.

Эволюция человеческого общества и его стремительная динамика в новом тысячелетии как никогда остро поставили задачу познания общества, ибо, познавая его, мы познаем себя как творцов этого общества. Познавая настоящее через закономерности и тенденции общественного развития, мы имеем возможность не только прогнозировать будущее социума, что выступает принципиально важной задачей социологии, но и конструировать его в соответствии со стратегическими целями и потребностями на данном историческом этапе.

Современное общество остро нуждается в гуманизме, без которого человеческая цивилизация не имеет будущего. Таким образом, социология как наука об обществе имеет свое особое предназначение, заключающееся в поиске пути наиболее прогрессивного и, что более важно, гуманного общественного развития через осознание настоящего и выявление закономерностей протекания социальных процессов. Очевидно, что миссия социологии заключается в том, чтобы совершить революцию сознания, повернув общество к гуманизму.

Для современного российского общества обозначенная проблема не просто актуальна — она сверхактуальна, так как Россия на данный момент переживает серьезный период трансформации всех социальных сфер и стоит на пороге формирования общества нового, демократического типа, в связи с чем подготовка гуманно мыслящих, способных к саморазвитию и творчеству молодых людей представляется наиболее важной задачей на пути формирования нового социального порядка.

Данное учебное пособие предлагает современный инновационный подход к решению важных научных и практических задач и формирует подходы экономистов к процессам функционирования и развития экономической системы России на уровне XXI в.

Авторы пособия хотели бы особо подчеркнуть, что на пути развития социологии экономики в теоретическом и практическом преломлении существует еще немало сложностей. Так, до сих пор не налажена совместная работа экономистов и социологов над исследованием социальных проблем экономического развития. Не удается предметно консолидировать интересы социологии экономики и социологии труда: если на словах практически все признают, что последняя является составной частью первой, то на деле обе отрасли развиваются каждая сама по себе.

Не вызывает сомнения, что отечественная социология экономики — вполне состоявшееся явление: во-первых, Россия имеет особые исторические традиции социологического исследования экономических процессов; во-вторых, современные научные разработки российских ученых подтверждают существенные теоретические и практические результаты в этом научном направлении.

В рамках данного курса по социологии для экономистов читателю предлагается не только ознакомиться с большим кругом вопросов, имеющих принципиальное значение для каждого человека, общества и человечества в целом. Он дополнительно содержит параграфы, посвященные экономической сфере, что делает учебное пособие особенно полезным именно для подготовки бакалавров и специалистов.

Самостоятельное осмысление поставленных проблем на основе предлагаемых в данном учебном пособии вариантов их решения будет способствовать формированию рефлексивного уровня мышления и творческого осмысления научных проблем у студентов, а также всех тех, кому интересны социальная реальность и исследование перспектив, ожидающих человечество в будущем.

В результате изучения предлагаемого учебного пособия студент должен:

знать

- основные теоретические подходы, сформировавшиеся в истории социологической мысли;
- предмет, задачи, функции социологии;
- содержание всех этапов социологического исследования;
- основные методы сбора данных в прикладной социологии;
- особенности общества как социальной системы, специфику информационного общества;
- понятие социальной стратификации и особенности социальной стратификации современного российского общества;

уметь

- анализировать процессы и явления, происходящие в обществе;
- использовать полученные в процессе изучения социологии теоретические знания в профессиональной деятельности;
- применять эмпирические методы сбора и анализа информации в профессиональной деятельности;
- работать с научной литературой по социологии;

- использовать полученные знания в процессе разрешения конфликтов;

владеть

- навыками социологического мышления в целях выработки системного, целостного взгляда на проблемы общества;

- систематизации, анализа и оценки различных общественных явлений и процессов;

- получения и анализа первичной и вторичной информации о состоянии внешней среды организации;

- разработки плана социологического исследования и применения методов сбора и анализа информации в профессиональной деятельности.

Студент должен обладать следующими общекультурными компетенциями: способностью использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции; анализировать основные этапы и закономерности исторического развития общества для формирования мировоззренческих позиций; использовать основы экономических знаний в различных сферах жизнедеятельности.

Глава 1

СОЦИОЛОГИЯ И ЭКОНОМИКА

1.1. Что такое социология?

Представьте, что мы стоим на развилке перед тремя дорогами и, в принципе, можем пойти по любой из них. Хотелось бы, чтобы мы не становились похожими на известного сказочного персонажа, у которого, кроме имени Иван, была еще одна характеристика...

Что же это за дороги?

1. При изучении социологии логично начинать с общества, ведь социология — это буквально наука, или знание, об обществе (от греч. *socio* — общество, *logos* — знание). И действительно, самым главным объектом социологии является общество. Если бы люди никогда не догадались, что они живут в обществе, то и социологии никогда не было бы.

Впрочем, если быть более точным, то объектом изучения социологии является «социальное» — особое качество, которое присуще далеко не всем явлениям в мире. Возьмем, например, такие явления, как земное тяготение и воинскую повинность. Что из них будет социальным явлением, а что нет? Естественно, земное тяготение — это социальное (шутка). Земному тяготению свойственно подчинять себе любые объекты, которые имеют хотя бы какой-то вес. Причем независимо от того, идет речь о живом существе или о неодушевленном предмете. А вот воинская повинность имеет отношение только к человеку: как ни крути, а собаку или кошку в рекруты не пострижешь! И, что более важно, земное тяготение объективно, никак от нас не зависит и нашим мыслям не подчиняется, тогда как воинская повинность существует лишь потому, что достаточно большое число людей считает ее необходимой и с их мнением приходится считаться. Воинская повинность — это условность, своего рода договор. Нам, конечно, выбирать не приходится, но если люди договорятся, то она просто перестанет существовать.

Сущность социального как особого, отличного от других типа явлений действительности прекрасно демонстрирует понятие социального факта, сформулированное одним из классиков социологии Эмилем Дюркгеймом. Как считает Дюркгейм, социальный факт представляет собой особый социальный феномен, проявляющийся в двух аспектах:

1) он конвенционален по своей сути, есть продукт общественного договора двух или более социальных акторов и, следовательно, накладывает на них ограничительные рамки, проистекающие из его конвенциональной природы; 2) есть внешний по своей природе феномен, действующий независимо от воли человека, что означает, что его договорная природа во многом условна. Эти два аспекта внешне противоречивы по отношению друг к другу, но противоречивой является сама социологическая концепция Дюркгейма. Он постарался поставить характер социальных отношений в рамки объективных процессов, убрав из них максимум субъективного и субъективизма, типичных для традиции английской социологии, где большое значение придавалось мотивам и интересам. Социальным фактом по Дюркгейму может быть все, что связано с деятельностью людей, все, что с ними связано и при этом оказывает воздействие на характер отношений между ними¹.

Вот мы и перешли к другому возможному пути — к личности, людям.

2. Изучение общества невозможно без изучения людей, ведь должно же общество в чем-то воплощаться. Если бы не люди, то и общества не было бы, потому что ему не из чего было бы образовываться. Общество существует, потому что люди думают о нем, разделяют определенные ценности и стандарты поведения, поддерживают их существование, передавая следующим за ними поколениям. К тому же те объединения, которые существуют у животных, обществом можно назвать с большой натяжкой. По крайней мере, они гораздо примитивнее самых примитивных, самых диких человеческих племен, не знающих ни мыла, ни мочалки, ни прочих благ цивилизации. Так что есть некоторые основания полагать, что социальное — это особое качество людей, которое отличает их от всех других одушевленных существ. Тем более — от одушевленных.

Человек — это тоже интересно. Не забывайте, что потребители, от которых зависит ваше будущее преуспевание, — это, не удивляйтесь, те самые люди и есть.

Людей в социологии иногда называют «индивидами», но это название вряд ли удачно, от него слишком уж сильно «попахивает казенщиной». Так что по возможности не перенимайте такого словоупотребления, — с нашей точки зрения, лучше говорить «человек», «личность» или на худой конец «субъект» (в науке это слово не несет никакого негативного смысла).

Справедливости ради надо сказать, что некоторые социологи полагают, будто общество — это не люди, они по отношению к обществу занимают внешнюю позицию, не принадлежат ему. Так считает современный социолог Никлас Луман. Но это — социологический изыск, высший пилотаж, который можно понять, только освоив традиционное понимание общества.

¹ Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М., 1995.

3. Есть еще один аспект, который нельзя упускать при изучении социологии. Это социальное взаимодействие.

Социальное взаимодействие — это третий кит, на котором стоит социология. И взаимодействие тоже важно, ведь обычная покупка — это и есть сложный социальный акт. Если вы никогда не задумывались над социальной природой этого обычного действия, вы вряд ли догадываетесь, насколько сложным оно может быть.

Дело в том, что понятие общества скорее статично, неизменно. Если мы говорим, что общество — это совокупность людей, которые разделяют некоторую совокупность убеждений, представлений и правил поведения, говорят на одном языке и т. д., мы все равно так или иначе имеем перед глазами картинку, на которой схематично изображены эти самые «индивиды». В лучшем случае мы представляем фотографию с толпой¹.

Но на самом деле общество — это явление достаточно динамичное, оно постоянно меняется. Прежде всего, люди не стоят неподвижно, как на картинке, они все время что-то друг с другом делают, как-то взаимодействуют. И это заметно, если за ними понаблюдать. Если немного отстраниться и воскресить свои исторические познания, вспомнить прошедшее, а также попытаться представить, что нас ждет в будущем, то станет очевидно другое: общество медленно, но неуклонно меняется. Точнее, меняются те самые представления и правила поведения, которые люди разделяют (повторим: это видно, если за ними понаблюдать). Еще лет двадцать назад было трудно представить, чтобы кроссовки «Аидас» (это не реклама) свободно продавались на главных улицах города и за это не сажали; трудно было представить себе, что для поездки за границу желательнее быть членом КПСС (это тоже не реклама). А сейчас — кто вообще помнит, что это такое? Вот в том-то и дело: общество изменилось, теперь люди совершенно иначе взаимодействуют, стремятся к другим вещам, ценят то, что раньше, возможно, казалось им ужасным, и вынуждены терпеть то, за что раньше судили. Всякие были статьи, например за спекуляцию. А кто спекулянты сейчас? Лично я не знаю. По крайней мере, с юридической точки зрения таких людей просто нет, ведь мы можем договариваться и никто не заставит нас купить что-то по цене, которую мы считаем неприемлемой и спекулятивной.

Таким образом, у нас имеется три главных объекта: общество, люди и социальные процессы. Начинать можно с чего угодно, но можно изучать их именно в таком порядке.

Особо следует сказать о социологических методах исследования. Если все, о чем было сказано выше, представляет для экономиста относительный интерес, поскольку только расширяет общие знания о социологии, то с социологическими исследованиями большинство

¹ Кравченко С. А. Становление нелинейного знания: востребованность доверия к нему // Гуманитарий Юга России. 2018. № 1.

экономистов имеют дело постоянно. Да и куда деться от них, ведь маркетинговые исследования — это и есть раздолье для социолога! Если социология и породила что-то действительно полезное, так это те методы, при помощи которых она исследует общество. Без социологии экономист как без рук, потому что никак иначе он свою целевую аудиторию не узнает. Конечно, в процессе продуктивного взаимодействия маркетинг внес кое-что новое, но это, в общем-то, «перепевки» старого, применение давно известных методов в специфических условиях борьбы за потребителя¹.

Если общество, «индивид» и социальное взаимодействие — это три кита социологии, то методы исследования — это то, благодаря чему социология действительно востребована.

1.2. Социологическое знание как система

Социологическое знание представляет собой определенную систему, поскольку имеет внутреннюю упорядоченность и внешнюю структуру. Говоря об элементах этой структуры, отметим прежде всего следующие:

1) полученные эмпирическим способом единичные знания об обществе, которые по аналогии с понятием Э. Дюркгейма можно назвать социальными фактами;

2) социологические теории, по традиции разделяемые на общие и специальные. Общие ориентированы на создание методологических парадигм, расширяющих возможности социологического познания в целом, а специальные направлены на конструирование концепций, цель которых дать теоретический инструментарий для анализа определенных сфер социума;

3) отраслевые социологические теории, связанные с комплексным изучением определенной грани социума: социология религии, социология семьи, социология права и т. п.;

4) эмпирические методы, функция которых выполнять роль социологического инструментария для «полевых» исследований (массовый опрос, наблюдение, анализ документов, экспертное интервью и т. д.). Как правило, выбор метода зависит от особенностей объекта исследования или возможностей самого исследователя.

Для микросоциологии на ведущем плане оказываются вполне конкретные социальные акторы, которые самостоятельно участвуют в социальных явлениях тех или иных взаимодействий; таким образом, данные социальные явления следует считать вторичными относительно поведенческих акций социальных акторов. Микросоциологию в этом плане можно назвать особой формой социологического номинализма.

¹ Курбатов В. И. Нетрадиционные социологические концепции (аналитический обзор). Ростов н/Д : Фонд науки и образования, 2014.

Исходя из того, на достижение каких целей направлено социологическое исследование, принято говорить о проведении фундаментальных либо прикладных типов исследования.

Исследования фундаментального типа направлены на достижение высокого теоретического уровня, имея в качестве объекта или все общество, или какую-то ее большую часть. Иными словами, фундаментальное исследование нацеливается на то, чтобы выявить законы, дающие понимание тем процессам, которые протекают в объекте исследования. Подобного рода работы проводятся внутри макросоциологической структуры. Впрочем, не любое макросоциологическое исследование может быть названо фундаментальным, и примером этого служит перепись населения. Фундаментальное исследование обязательно должно иметь теоретический характер.

Чтобы приобрести такой статус, исследование должно внести вклад в развитие категориального аппарата социологии, позволяющего давать объяснение сложным и неоднозначно понимаемым социальным процессам. На этом уровне применяются, как правило, общенаучные методы (например, моделирование), использовать которые следует с учетом общенаучных принципов социального познания, например причинности и целостности, а также других, применяемых не только в социологии и не только социологами.

Необходимость фундаментальных исследований объясняется тем, что без них невозможно исследовать общество в качестве системного явления, без них ученый не сможет познать объективные законы общественного развития, а значит, у него не будет целостной картины развития социума.

Впрочем, у фундаментальных исследований также есть и типичные для них недостатки. Они могут быть умозрительны, а также строятся на недостаточной силе обоснованности суждений. А если исследование основано на оперировании слишком абстрактными данными, то оно может быть оторванным от реальности. Однако эти минусы обуславливаются лишь недостаточной степенью профессионализма исследователя, что указывает на ситуативность их проявления¹.

Объектом в прикладных социологических исследованиях выступают отдельные общественные явления: социальные общности, процессы, институты. Результаты такого исследования непременно могут быть использованы в практических целях. Собственно, прикладными методами исследования являются опрос, изучение документов и др.

Исторические корни прикладной социологии восходят к работам Э. Дюркгейма, который еще в 1895 г. высказал идею о прикладных исследованиях в социологии. Другой исследователь, который оказал большое влияние на становление прикладной социологии, — это А. В. Смолл, создатель и руководитель первого в мире типологического

¹ Лубский А. В. Российская социология на рубеже веков: состояние и тенденции развития // Гуманитарий Юга России. 2012. № 1.

факультета в Чикаго, а также основатель Американского социологического общества.

На эмпирическом уровне прикладного социологического исследования осуществляются операции с фактами: сбор, отбор, систематизация и др. Прикладные исследования ориентированы на получение оперативной информации или практической выгоды. Теоретический уровень в прикладных исследованиях выражается в разработке и обосновании методов и принципов познания, а также в формировании категориального аппарата¹.

Фундаментальные теории предлагают модели, в соответствии с которыми должны интерпретироваться те или иные факты (хотя это не всегда возможно), а эмпирические исследования ориентированы главным образом на фиксацию фактов, но не на их объяснение. В теориях же среднего уровня факты не просто фиксируются, но и интерпретируются. И действительно, факты, которые трудно или невозможно объяснить с позиций глобальной теории, можно объяснить с позиций теории менее общего уровня обобщения.

Особого внимания заслуживает эволюция социологического знания в рамках предметности экономической социологии. К ее детализации как области в рамках общей социологии мы еще вернемся, а в данном месте представим развитие знаний по этому направлению.

Экономическая область общественных отношений во все времена была необходимой составляющей жизнедеятельности человека. С первых шагов социологической науки экономика рассматривалась как одна из фундаментальных областей любого общественного устройства. Первопроходцы социологической науки А. Сен-Симон, О. Конт, Э. Дюркгейм, В. Парето и др. уделяли значительное внимание экономическим аспектам функционирования общества. Особого внимания в этой связи заслуживают взаимодополняющие подходы, обозначенные К. Марксом, с одной стороны, и М. Вебером, В. Зомбартом — с другой, в которых все многообразие общественных отношений рассматривалось во взаимодействии с их экономической составляющей в качестве базисной. Кроме этого, значительная часть проблем, находящихся в настоящее время в ведении экономической социологии, разрабатывалась в трудах основоположников так называемой *политической экономии* (А. Смита, Д. Рикардо, Д. С. Милля).

Классики как социологии, так и политической экономии никогда не отрывались от изучения предметной области социально-экономических проблем, однако не называли ее экономической социологией. Это вполне естественно: во-первых, наука развивается постепенно и требуется время, чтобы накопленный опыт смог быть терминологически зафиксирован и стал легитимным; во-вторых, долгое время предметная

¹ Лубский А. В. Социальные науки в России: интеллектуальная ситуация в конце XX — начале XXI века // Гуманитарий Юга России. 2016. № 3.

область экономической социологии рассматривалась как пограничная между социологией и экономической теорией.

С середины 1980-х гг. в США и других западных странах начинается интенсивный этап институционализации экономической социологии в качестве самостоятельной общественной дисциплины. Именно в этот период ее самостоятельность обозначили в своих трудах видные западные социологи Р. Сведберг и Р. Холтон. Еще раньше тенденции выделения экономической социологии в качестве отдельной дисциплины наметились в 1950-е гг. в структурном функционализме Т. Парсонса. О самостоятельности экономической социологии писал в 1960-е гг. Н. Смелзер.

Однако, прослеживая генезис данной дисциплины, нужно иметь в виду, что ее нельзя строго отделить от социологии классиков. Многие ученые, оказавшие существенное воздействие на экономическую социологию, были в собственном смысле не только социологами, но и экономистами или историками экономической науки. Это свидетельствует о тесной связи между двумя научными дисциплинами. Тем не менее граница между ними четко определима: социологов, в отличие от экономистов, больше интересует человеческое поведение, вызванное теми или иными факторами экономического характера.

Новые направления экономической социологии в XX в. имели целый ряд важных предшественников. Прежде всего необходимо отметить работы Карла Поланьи, американско-канадского экономиста и социолога венгерского происхождения. Особого внимания заслуживает его фундаментальный труд «Великая трансформация», в котором автор, используя значительный фактический материал, подробно исследует развитие рыночной цивилизации. Популярность идей К. Поланьи объяснялась его в целом критическим отношением к современному капиталистическому порядку, что выгодно отличало его от подходов, сформированных в рамках структурного функционализма, во многом ориентированных на американский истеблишмент.

Поланьи рассматривает политическое влияние, которое никогда не ослабевает и постоянно воздействует на основные экономические институты, включая рынок. Ведь сам свободный рынок возник как следствие целенаправленной политики со стороны возникших в Европе национальных государств. Политика меркантилизма, осуществляемая этими государствами, в короткие сроки привела к разрушению прежней цеховой системы и становлению капиталистических форм хозяйствования. Поланьи указывал, что общество в целом на протяжении развития всего капитализма, пыталось отторгнуть рынок или сделать его контролируемым, чтобы защититься от его стихийного воздействия. Поэтому многие социальные структуры и социальные группы практически противостоят рыночной экспансии, являясь по сути дела защитными механизмами, способными ограничить денежные интересы класса капиталистов. В качестве ключевого понятия Поланьи выдвинул принцип *включенности* (*embeddedness*), который указывает

на вовлеченность экономической сферы в институциональные структуры общества. Данное понятие включенности в дальнейшем взяли на вооружение родоначальники так называемой новой экономической социологии. Таким образом, экономическая деятельность, согласно Поланьи, выглядит всецело социальным явлением, ее осуществление невозможно без поддерживающих структур, например этических, политических и др.¹

Карл Поланьи признавал, что в новое время соотношение между экономикой и обществом резко изменяется. Экономика автономизируется, приобретает черты саморегуляции. Превратившись в господствующую систему, она пытается подчинить себе общество, заменив общественные интересы экономическими².

Существенным инструментом этого господства выступает «рынок», который подчиняет себе три фундаментальные сферы общественной жизни: землю, труд и деньги, превращая их все в товар. Данное подчинение привело к целому ряду негативных последствий, связанных с разрушением традиционной культуры. Земля, труд и деньги, по мнению Поланьи, являются «фиктивными товарами». Земля — это по сути дела природа, являющаяся средой обитания человека, а труд — неотъемлемая часть его жизни. Вместе они образуют целостный организм. Включение в рыночный механизм данных реалий привело к их отчуждению от человека, к разрушению интимных связей с землей как с «матушкой-природой», что в качестве цепной реакции вызвало разрушение традиционных институтов семьи и религии, оторвав человека от его корней. Труд — это форма жизни каждого человека, полностью не сводимая к рыночным отношениям. И наконец, третий существенный «фиктивный товар», по Поланьи, — деньги, которые являются прежде всего символом покупательных сил человека и не могут быть произведены непосредственным образом.

Труд, земля и деньги не являются в собственном смысле реальными товарами и должны рассматриваться в качестве социально-экономических реалий, свободных от деструктивного воздействия рынка как саморегулирующейся системы.

Из современных направлений экономической социологии необходимо выделить следующие ее ветви.

«Новая экономическая социология», становление которой связано в первую очередь с работами американского социолога Марка Грановеттера. Его работу «Экономическое действие и социальная структура: проблема включенности», изданную в 1985 г., принято считать точкой отсчета создания данного направления. Во многом опираясь на ве-

¹ Касьянов В. В., Дашкевич Г. В., Самыгин С. И. Модели политической социализации и электоральная активность молодежи // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 3.

² Тощенко Ж. Т. Парадигмы как методологические стратегии в социологии // Гуманитарий Юга России. 2016. № 1.

денное в социологический оборот К. Поланьи понятие включенности, М. Грановеттер анализировал социальную инфраструктуру современного рыночного общества. Он полагал, что общество необходимо рассматривать не как скопление атомизированных индивидов, а как сеть, которая образуется в результате постоянных контактов и связей между людьми. Изучая работников компаний, он делает акцент на их вовлеченность в неформальные связи, которые, собственно, и управляют их деятельностью. Поэтому сети базируются прежде всего на межличностных отношениях. Это помогает снизить как транзакционные издержки, так и возможности людей действовать вопреки общим интересам. В качестве эталонного предмета своих изысканий М. Грановеттер берет деловую жизнь, протекающую преимущественно в рамках сообщества той или иной фирмы. Включенность в сеть позволяет каждому работнику приобрести личный опыт коммуникации, что способствует лучшему пониманию в группе и обеспечивает ее внутреннюю устойчивость, т. е. включенность в сеть и личные контакты выступают источником установления порядка¹.

Грановеттер полагает, что важнейшими структурами современного общества, требующими изучения, являются социальные сети в широком смысле слова. Они, в свою очередь, не могут рассматриваться, как прежде, в рамках строгой дихотомии «рынок — иерархия». И следовательно, требуют нового подхода к пониманию управления на современном этапе развития общественных отношений.

Кроме включенности для М. Грановеттера существенным является понятие «*социальное конструирование экономики*». По его мнению, возникновение экономических институтов не происходит автоматически, как простая реакция на сугубо экономические потребности людей. Напротив, институты конструируются индивидами, включенными в социальные сети, в которых они реализуют свою экономическую деятельность. При этом межличностное *доверие* играет в процессе конструирования ведущую роль. В этом пункте также прослеживается связь между «новой экономической социологией» и внедрением в современный менеджмент теории «человеческих отношений» американского психолога и социолога Э. Мэйо.

Концепция М. Грановеттера объясняет присутствие на рынке множества мелких фирм и предприятий, которые успешно конкурируют с крупнейшими международными компаниями. Основанные на личном доверии связи позволяют действовать эффективно даже в условиях ограниченности финансовых средств, поскольку в этом случае они могут обеспечить приток денежных ресурсов, например в виде получения кредитов.

Сетевой подход к анализу социальной действительности является доминантным во многих направлениях современной социологии. Ему

¹ См.: Грановеттер М. Экономическое действие и социальная структура: проблема укорененности // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 3.

уделяет значительное внимание другой ведущий представитель новой экономической социологии — историк, социолог и писатель Х. Уайт. Его интересует экономическое поведение, напрямую связанное с деятельностью рыночных механизмов. Интересна применяемая Уайтом аналогия между деятельностью фирм на рынке и биологическими процессами. По его мнению, каждый рынок обладает уникальностью. Он воспроизводит себя по типу молекулы, которая образована из множества фирм, выполняющих в этом процессе роль атомов. «Рыночная молекула» имеет общее устройство, где важной составляющей является сигнальный механизм. Он помогает фирмам-производителям вести борьбу за клиентов, исходя из наблюдения за действиями своих конкурентов. Рынки являются конструкциями социальными. Постоянное воспроизводство товаров и услуг необходимо фирмам для успешного функционирования на рынке. При этом каждая производственная организация стремится к собственной специализации. Рынок задает определенный ритм; воспроизводство товаров, услуг и их обмен образуют постоянно движущиеся потоки, которые могут быть как восходящими (*upstream*) — направленными к поставщикам, так и нисходящими (*downstream*) — направленными к потребителям. Здесь же на рынке происходит упорядочивание взаимодействий (*market interface*) внутри потоков, позволяющее фирмам справиться с неопределенностью.

Основная задача экономической социологии, по Уайту, сводится к тому, чтобы концептуально объединить схемы анализа рынка и действующих на нем фирм. Предметная область исследований располагается в плоскости изучения: экономического действия, связанного с процессом капитализации и работой делового цикла; специфических черт культурной и психологической динамики и стилей управления, которыми пронизано экономическое поведение. Все действия акторов не являются автономными, поскольку зависят от функционирования социальных сетей, понимаемых в качестве особых институтов. Поэтому любой импульс экономического поведения реализуется в строго определенном социальном контексте, что приводит к достижению результата не всегда прямым, а чаще косвенным образом.

Неоклассический способ интерпретации социального поведения разрабатывается «социологией рационального выбора», чьи основные положения представлены в работах известных американских исследователей Г. Беккера и Дж. Коулмена.

Согласно нобелевскому лауреату в области экономики Гэри Беккеру, микроэкономический анализ может успешно использоваться при объяснении нерыночного поведения (дискриминация, планирование семьи и брак, образование, преступность и т. д.). Направление, развиваемое данным ученым, получило также название «экономический империализм». Основной принцип, которым руководствовался Беккер, достаточно прост: *классическая экономическая теория является универсальным дискурсом описания любого социального поведения*. Так, классические понятия экономической теории — цена, редкость, аль-

тернативные издержки — были интегрированы в сферу анализа социальных проблем.

В беккеровской теории получило развитие фундаментальное понятие *человеческого капитала*, которое активно разрабатывалось в книге с одноименным названием. Это довольно гибкое понятие, включающее в себя запас накопленных индивидом знаний, умений, опыта, моральных качеств, который позволяет ему быть полезным для других людей (работодателей, близких и т. д.). Люди стремятся накопить этот капитал, для чего инвестируют в него не только финансовые средства, но и свое свободное время, душевные и физические силы. Например, если родители отправляют ребенка учиться в университет или с младенческих лет отдают в спортивную секцию, то их поведение будет вполне рациональным, как правило, включающим в себя расчет будущих выгод, издержек и рисков. В своих действиях они руководствуются целесообразностью, просчитывают возможные варианты того, окупятся их инвестиции в человеческий капитал или нет. Подобно бизнесменам, действующим в чисто экономической сфере, «простые» люди способны просчитывать дивиденды и возможные выгоды, которые могут принести им те или иные инвестиции. Рационально действующих людей интересует прежде всего норма отдачи, которая также будет выступать регулятором распределения их социальных инвестиций. В примере с родителями, отправляющими ребенка в университет, их будет интересовать, в какой именно вуз и на освоение какой специальности направить свое чадо для получения в дальнейшем большего блага всей семье. Рациональному поведению способствует культивируемая в семье любовь. Родители-альтруисты, любящие своих детей, как правило, больше в них инвестируют. Поэтому альтруизм и любовь выступают важнейшими факторами накопления человеческого капитала¹.

Конечно, никто не застрахован от ошибок, и даже значительные инвестиции могут не принести ожидаемого эффекта. Такое часто случается и может быть связано с рядом факторов, например недостаточностью или ложностью имеющейся информации, а также естественным для многих людей неумением просчитывать возможные риски.

Беккеру принадлежит также ряд практических работ статистического характера, анализирующих экономическую эффективность образования. Концепция человеческого капитала оказала большое влияние на американский политический истеблишмент, чьи представители стали рассматривать инвестиции в образование в качестве источника экономического развития.

Другим важным пунктом, связанным с исследовательским интересом Г. Беккера, стала *«новая теория потребления»*. Беккер обратил внимание на классическое противопоставление работы и досуга и пришел к выводу, что между ними не существует четкой границы, поскольку

¹ Бурдье П. Социальное пространство: поля и практики. М. ; СПб. : Института экспериментальной социологии ; Алетея, 2007. С. 86.

значительная часть «свободного» времени уходит на ведение домашнего хозяйства. Он предложил различать товары, покупаемые на рынке, и потребительские блага как конечные продукты, потребляемые в домашнем хозяйстве. Из первых, рыночных, товаров извлекаются последние — блага. Например, не рыба в сыром виде, а приготовленные из нее блюда. Семья рассматривается в беккеровском подходе как домашнее хозяйство, обладающее всеми атрибутами полноценной экономической организации, включая собственное производство конечных продуктов, зависимое от затрат рабочего времени, а также самобытные технологии. Отсюда следует логический вывод, что семейный доход зависит от прямого денежного дохода в виде заработной платы и от потерянного заработка в результате траты времени, которое уходит на работу по дому¹.

Рациональный выбор в качестве движущей силы социального действия находился в центре внимания исследований, предпринятых Джеймсом Коулменом в работе «Основания социальной теории». В социологии, по его мнению, большое значение имеет изучение структур, которые определяют правила игры социальных акторов. При этом «интерес» и «контроль» выступают движущими силами социальной интеграции различных акторов. Первый заставляет последних стремиться к обладанию ресурсами и их использованию, второй легитимирует их действия, устанавливая справедливый порядок. Действия акторов, таким образом, должны соответствовать общепринятым нормам, которые требуют координации действий значительного числа институтов. Следовательно, интересы постоянно испытывают воздействие со стороны общепризнанных институтов контроля.

Выработанные и общепризнанные нормы, по Коулмену, представляют собой способы акторов контролировать действия друг друга. Для Коулмена, как и для Беккера, характерно применение модели рационального выбора при анализе социальных взаимодействий, традиционно связанных с проявлением эмоций. В качестве предмета исследования им были рассмотрены действия вступающих в брак. Согласно концепции Коулмена, брачное поведение обуславливается рациональными понятиями, в значительной степени связанными с экономикой. Так, например, индивиды склонны выбирать партнеров с привлекательной внешностью, достойным уровнем доходов и образования, а это и есть рациональный выбор. Как полагает Коулмен, рационализм заключается в том, что участники сделки стремятся не только к выгоде, но и к снижению рисков². И здесь именно доверие друг к другу становится тем лекарством, которое способно победить страх перед возможностью риска. Доверие же не возникает на пустом месте, а обеспечивается си-

¹ См.: Беккер Г. Экономический анализ и человеческое поведение // Thesis. 1993. Т. 1. Вып. 1.

² Коулмен Дж. Капитал социальный и человеческий // Общественные науки и современность. 2001. № 3.