

В. И. Савинков, П. А. Бакланов

СОЦИАЛЬНАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА И ВОСТРЕБОВАННОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

Под редакцией Г. В. Осипова

2-е издание, переработанное и дополненное

**Книга доступна в электронной библиотеке biblio-online.ru,
а также в мобильном приложении «Юрайт.Библиотека»**

Москва ■ Юрайт ■ 2019

УДК 37.026
ББК 74.202.4
С13

Авторы:

Савинков Владимир Ильич — доктор социологических наук, доцент кафедры управления персоналом и кадровой политики факультета управления Российского государственного социального университета, ведущий советник Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

Бакланов Павел Анатольевич — кандидат социологических наук, доцент кафедры управления персоналом и кадровой политики факультета управления Российского государственного социального университета.

Ответственный редактор:

Осипов Геннадий Васильевич — доктор философских наук, профессор, академик РАН, директор Института социально-политических исследований РАН, директор Высшей школы современных социальных наук (факультета) Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, заведующий кафедрой социологии факультета социальных технологий Российского государственного торгово-экономического университета, руководитель Федерального учебно-методического объединения высшего образования «Социология и социальная работа», Президент Российской академии социальных наук, член РАН.

Савинков, В. И.

С13 Социальная оценка качества и востребованность образования : учеб. пособие / В. И. Савинков, П. А. Бакланов ; под ред. Г. В. Осипова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 255 с. — (Серия : Образовательный процесс).

ISBN 978-5-534-11468-3

В настоящем учебном пособии детально анализируются вопросы совершенствования системы образования, изучается спрос широких слоев населения на различные виды образования, доступность качественного образования и мотивация родителями образовательной траектории детей, подробно рассматривается каждая из ступеней системы образования. Теоретические положения подкреплены данными общероссийских социологических исследований.

Для студентов высших учебных заведений, а также специалистов в области управления образованием, исследователей, специализирующихся на социологии образования.

УДК 37.026
ББК 74.202.4



Все права защищены. Никакая часть данной книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме без письменного разрешения владельцев авторских прав. Правовую поддержку издательства обеспечивает юридическая компания «Дельфи».

ISBN 978-5-534-11468-3

© Савинков В. И., Бакланов П. А.,
2017
© Савинков В. И., Бакланов П. А.,
2018, с изменениями
© ООО «Издательство Юрайт», 2019

Оглавление

Предисловие	6
Глава первая. Сравнительная оценка населением системы образования.....	12
1. Оценка состояния российского образования.....	12
2. Отношение к образовательным организациям различной формы собственности	16
3. Отношение к модернизации образования	19
4. Образовательные организации и население: ответственность и гарантии	21
<i>Общие выводы по главе.....</i>	<i>26</i>
Глава вторая. Организации дошкольного образования.....	28
1. Общая оценка качества работы	28
2. Государственные и негосударственные организации дошкольного образования	30
3. Отношение населения к платным услугам в организациях дошкольного образования	33
<i>Общие выводы по главе.....</i>	<i>36</i>
Глава третья. Общеобразовательная школа.....	37
1. Оценка общего состояния российской школы	37
2. Отношение к государственным и негосударственным школам.....	40
3. Взаимодействие родителей и педагогов.....	44
4. Финансовые отношения родителей со школой.....	47
5. Профессиональная ориентация и трудоустройство выпускников	59
6. Мнение о группах продленного дня	71
7. Мнение о сельских школах.....	74
8. Мнение о Едином государственном экзамене (ЕГЭ)	76
9. Проблема перегруженности учащихся занятиями	79
10. Усиление контроля образования	83
<i>Общие выводы по главе.....</i>	<i>84</i>
Глава четвертая. Среднее профессиональное образование.....	86
1. Общая оценка качества работы	86
2. Государственная и негосударственная форма собственности	88
Глава пятая. Высшее образование	92
1. Общая оценка качества работы	92

2. Отношение к государственным и негосударственным формам собственности вузов	92
<i>Общие выводы по главам 1—5</i>	94

Глава шестая. Доступность качественного образования 96

1. Степень доступности услуг организаций общего образования: анализ по индикатору «Поступление в 1-й класс»	96
2. Доступность образования по географическому признаку.....	108
3. Доступность образования по критерию «Доступность к качественным учебникам»	113
4. Доступность образования по критерию «Консультационная помощь детям в семье»	120
5. Гарантия равенства шансов в получении качественного общего образования по критерию «Компьютерная грамотность»	123
6. Гарантия равенства шансов в получении качественного общего образования по критерию «Дополнительные занятия»	135
7. Гарантия равенства шансов в получении качественного общего образования по критерию «Материальные условия»	146
8. Гарантия равенства шансов в получении качественного общего образования по критерию «Тестирование — переход в 10-й класс»	151
9. Гарантия равенства шансов в получении качественного общего образования по критерию «Единый государственный экзамен — ЕГЭ» ...	154
10. Мнение родителей о гарантии школы в выборе выпускниками профессиональной траектории	178
11. Тенденции изменения уровня доступности и степени гарантии равенства шансов в получении качественного общего образования	189
А) Изменение уровня доступности и гарантии равенства шансов качественного общего образования по социальному критерию.	192
Б) Изменение уровня доступности и гарантии равенства шансов качественного общего образования по территориальному критерию	194
В) Изменение уровня доступности и гарантии равенства шансов качественного общего образования по экономическому критерию	196
Г) Изменение уровня доступности и гарантии равенства шансов качественного общего образования по специфическому критерию	198

Вместо заключения: Социальные проблемы развития российского образования и задачи, которые необходимо решить.....219

Прогноз изменения до 2030 года численности обучающихся в российских вузах	219
Деструктивные явления в реализации функции российского образования по воспроизводству социально-профессиональной структуры	219
Социальная и профессиональная структура населения Российской Федерации	225
Квалификационная структура занятого населения, которую молодежь призвана воспроизвести после окончания организаций профессионального образования.....	225
Классовая модель населения Российской Федерации.....	226

Проблемы аспирантуры.....	226
Проблемы карьерного становления персонала профессионального образования и ротации кадров	228
Проблемы научной работы.....	229
Коррупция в вузах.....	230
Потребность реформирования образования	231
Новые издания по дисциплине «Управление образовательными системами» и смежным дисциплинам	233
Приложение 1. Корреляционное распределение мнения родителей о качестве образования	234
Приложение 2. Концептуальная программа исследования уровня доступности высшего образования и гарантии равенства шансов в получении качественного профессионального образования.....	237
Анкета студента вуза	247
Доступность образования.....	247

Предисловие

Современная система образования призвана обеспечить формирование эффективного рынка образовательных услуг в соответствии с потребностями экономики в квалифицированных кадрах. В то же время образование должно предоставить каждому гражданину страны институциональную возможность формировать индивидуальную образовательную траекторию и получать ту профессиональную подготовку, которая требуется ему для дальнейшего профессионального, карьерного и личностного роста. Для того, чтобы обеспечить растущие потребности в постоянном повышении квалификации или переподготовке, нужен доступ к непрерывному профессиональному образованию в течение всего периода профессиональной деятельности человека. Основными элементами этой системы являются:

- программы профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации, построенные на принципах модульности, а также реализующие их организации и учреждения различных форм собственности;

- единая система зачетных единиц, построенная на основе современной информационной организации учета, хранения и накопления данных о результатах образования и подготовки, полученных человеком в различных образовательных организациях;

- независимая от организаций, реализующих образовательные программы, общенациональная система оценки качества образования, призванная обеспечить единство образовательного пространства за счет предоставления гражданам возможности объективного контроля уровня приобретенных знаний и компетенций.

Независимая общенациональная система оценки качества образования должна стать неотъемлемой частью организации непрерывного образования, позволяющей обеспечить единство образовательного пространства и повышение объективности процедур оценки достигнутого образовательного уровня за счет их отделения от процессов образования и подготовки.

Поскольку сегодня перед системой высшего образования встают задачи, связанные не только с удовлетворением текущих потребностей экономики страны в квалифицированных кадрах, но и с интеграцией Российской Федерации в мировое образовательное пространство, то качество образования здесь во многом обусловлено эффективной

адаптацией к российскому рынку образовательных услуг бакалавриата и магистратуры при сохранении специалиста.

Повышение доступности качественного образования должно быть гарантировано как в системе общего, так и в системе всех уровней профессионального образования. Оно предполагает:

- гарантию полного охвата образованием детей старшего дошкольного возраста (дошкольное образование);

- снижение нагрузки учащихся и повышение заработной платы учителей;

- создание механизмов осуществления социальной адресной поддержки обучающихся с расширением доступности дополнительного образования;

- переход к профильному обучению в старших классах как способу удовлетворения индивидуальных образовательных запросов учащихся;

- изменения организации стандарта общего образования путем включения в нее требования к уровню подготовки выпускников.

Также важным условием доступности качественного образования является выравнивание стартовых возможностей детей из разных социальных групп и слоев населения. В течение всего периода организации обучения в общеобразовательной школе учащимся должны предоставляться услуги дополнительного образования.

При передаче государственных образовательных организаций начального и среднего профессионального образования на региональный уровень основным инструментом обеспечения конституционного права граждан на получение профессионального образования соответствующего уровня должно стать создание правовых условий для сохранения контроля федеральных государственных органов управления образованием за использованием имущества указанных образовательных организаций.

Все названные меры гарантии общедоступности образования являются приоритетными направлениями развития системы образования Российской Федерации на основе стратегического партнерства государства, общества, бизнеса, что позволит создать условия для эффективного включения образования в процессы повышения уровня благосостояния граждан, сохранения социальной стабильности, развития институтов гражданского общества и обеспечения устойчивого социально-экономического развития страны.

Другая трудность состоит в выравнивании критериев определения качественного образования. Цели, достигаемые различными учебными учреждениями, относятся к разным задачам социализации. Применение к учебному учреждению, цель которого — социальная адаптация детей из неблагополучных семей, тех же стандартных критериев оценки, что и к «обычной» школе, приведет к сильному искажению результатов.

«Качественное образование» — не означает «образование хорошего уровня качества». Это не синонимы, хотя, говоря о качественном обра-

зовании, мы имеем в виду его позитивные свойства. Качество образования¹ определяется следующими признаками:

- дающее значительный потенциал для дальнейшей социальной мобильности;
- предоставляющее условия для комфортного проживания жизненного этапа;
- имеющее хорошее материальное оснащение для учебного процесса;
- обладающее хорошим финансовым обеспечением учебного процесса;
- имеющее хороший преподавательский состав;
- соответствующее запросам потребителей.

При этом признаки могут быть взаимосвязаны (например, запросы потребителей могут быть в большей или меньшей степени ориентированы на другие признаки), а любой из признаков может быть разделен на подпризнаки *качества* образования.

Признаки-качества могут быть в разной степени свойственны тем или иным учебным организациям, а потому получаемое в них образование имеет разновидности, соответствующие разной степени выраженности того или иного признака (качества) или сочетаний признаков (качеств). То есть, говоря о качественном образовании, следует говорить о степени выраженности тех или иных признаков (качеств), сочетаний качеств. Или, пожалуй, о качественном образовании того или иного качества.

Поскольку качество образования определяется учебной организацией, в которой образование может быть получено, то понятие признаков (качеств) образования переносится на учебную организацию и трансформируется в понятие признаков (качеств) учебной организации.

Высокая степень выраженности того или иного признака (качества) в учебном заведении (по сравнению с выраженностью его в других учебных организациях) означает качественное именно относительно этого признака (качества) образования.

Модернизация образования в целом направлена на сближение российских образовательных стандартов с международными образовательными стандартами. Это объективный процесс, и он необходим, если Россия желает занять достойное место на международном рынке образовательных услуг. Научно-педагогическая общественность это понимает и в целом поддерживает как идею, так и большинство мероприятий модернизации образования.

Общеобразовательная средняя школа переживает серьезный кризис профессиональной ориентации как следствие общего кризиса в системе профессионального образования. Однако кризис в профо-

¹ В позитивном смысле. В негативном смысле это могут быть такие признаки, как криминальная среда в учебном заведении...

риентации в российской системе образования порожден внешними обстоятельствами, а именно — перманентным кризисом экономики страны, длящимся второе десятилетие. Неопределенность организационных и технологических изменений во многих отраслях экономики (включая оборонную промышленность) лишает учреждения профессионального образования целевых заказов на подготовку кадров и тем самым задерживает организационную и качественную модернизацию образования. В свою очередь, *школы затрудняются соотносить свои программы профессиональной ориентации в условиях, когда отсутствует четко выраженная организация рынка рабочей силы* (в особенности — работников интеллектуального труда), а в вузах, по этой же причине, названия факультетов заменяют конкретную специализацию.

Отсутствие в России цивилизованного рынка рабочей силы осложняет соотнесение школьниками специальности или профессии с позиции конкурентоспособности и тем более, материальных перспектив (то есть качества жизни). Результаты пилотажного исследования показали, что даже такая мотивация учащимися своих профессиональных предпочтений в условиях отсутствия консультаций со специалистом-психологом не лишена погрешности. В итоге *до четверти учащихся профессиональных образовательных организаций ошибаются в выборе специальности*, в чем убеждаются только после начала обучения в профессиональном образовательном учреждении.

Имеются различия касательно спроса на профессии в системе высшего профессионального образования. Здесь своей спецификой выделяется спрос на гуманитарные профессии. Высказанные экспертами оценки свидетельствуют о том, что между общественной значимостью специальностей гуманитарного профиля, их престижностью в общественном мнении студентов (абитуриентов) и спросом на эти специальности со стороны предприятий и организаций имеется много общего, однако есть и различия. Общественно наиболее значимыми являются три специализации: экономика, право и менеджмент. Это полностью соответствует запросам трансформирующейся и возрождающейся экономики России, становящемуся правовому государству. Соответственно этой значимости, *в последние годы наметилось существенное сближение спроса на интеллектуальные профессии со стороны предприятий (организаций) и интереса к этим профессиям со стороны молодежи*.

Со стороны абитуриентов, поступающих на дневное отделение гуманитарных факультетов вузов, спрос велик на следующие специальности: право, экономика, менеджмент, психология, бухгалтерский учет и аудит. Это полностью соответствует величине спроса на эти специальности со стороны предприятий и организаций. Следовательно, выпускникам вузов будет не сложно трудоустроиться по этим специальностям. С другой стороны, доля студентов в российских вузах, специализирующихся в области гуманитарных наук, ниже среднего показателя по экономически развитым странам в 2,5—3 раза, а по праву и социальным наукам — в 1,5 раза. Если сравнить Россию в США, модель которой

копируется, в том числе в сфере образования, то отставание составит соответственно в 2,8 раза и 1,7 раза. Правомерно предположить, что с развитием новых технологий и усилением социальной направленности экономики в общем составе студентов российских вузов доля специализирующихся в области гуманитарных, социальных наук, экономики и права за 15—20 лет увеличится вдвое.

Одна из особенностей усложнения конкурентной борьбы между вузами за абитуриентов — региональное и социальное замыкание вузов. Оно порождено тремя факторами:

1) ориентацией молодежи на работу с учетом потенциальных возможностей региональной экономики, 2) ростом числа региональных вузов, 3) низкими материальными возможностями большинства семей, особенно в районных городах и селах.

По этим причинам в последние годы выбор вузов студентами происходит в основном за счет жителей того же города, где находится вуз, в крайнем случае — того же региона. Это означает, что примерно половина студентов до поступления проживали в том же городе, где находится вуз. Географическая «замкнутость» вузов проявляется еще сильнее, если учитывать не просто масштабы города, в котором находится вуз, а территориально-экономический район, в состав которого входит город. Так, в вузах Москвы 91,9% студентов составляют выходцы из Центрального территориально-экономического района России (включая Москву), в вузах Санкт-Петербурга — 78,8% студентов из Северного и Северо-Западного районов, в Волгограде — 87,1% из Поволжского района, в Казани — 98% из Поволжского и Волго-Вятского, в Екатеринбурге — 93% из Уральского, Волго-Вятского и Западно-Сибирского районов, в Новосибирске — 87% из Западно-Сибирского и Восточно-Сибирского районов.

Опыт экономически развитых стран свидетельствует о том, что в условиях интенсивного технологического развития общий объем знаний удваивается каждые пять лет. При этом происходит непрерывный процесс их специализации. Так, если в 1900 г. в мире выпускалось около 10 тыс. научных журналов, то сегодня — 100 тыс. По одной только математике имеется 1000 специализированных изданий, в которых результаты исследований делятся на базисные 62 темы, которые, в свою очередь, подразделяются на 4500 подтем. Американские фирмы тратят 60 млрд. долл. в год на обучение своих работников, в том числе используя международные образовательные программы. Это означает, что *перманентное непрерывное дополнительное образование по своей значимости сегодня становится равнозначным классической системе базового профессионального образования, а в будущем может занять доминантное положение.*

Предлагаемая вниманию читателя книга подробно анализирует вопросы совершенствования системы образования с учетом потребностей в образовании широких слоев населения. Аргументированность выводов авторов основана на широком использовании резуль-

татов общероссийских социологических исследований, проведенных в 2015 году. Проблемы автором рассматриваются через призму спроса со стороны населения на различные виды образования, доступность качественного образования, мотивацию родителями образовательной траектории детей. Выводы авторов адресованы в первую очередь специалистам в области управления образованием, а также исследователям, специализирующимся по социологии образования.

Академик Г. В. Осипов

Глава первая

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ¹

1. Оценка состояния российского образования

В Российской Федерации гарантируется право каждого человека на образование, в том числе общедоступность и бесплатность в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами начального общего, основного общего и среднего общего образования. В Российской Федерации право на образование гарантируется независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного, социального и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям².

В соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года³ стратегической целью является достижение такого уровня экономического и социального развития страны, которое эквивалентно статусу России как ведущей мировой державы XXI века, занимающей передовые позиции в глобальной экономической конкуренции и гарантирующей национальную безопасность и реализацию конституционных прав граждан. В 2015—2020 годах Россия должна войти в пятерку стран-лидеров по объему валового внутреннего продукта (по паритету покупательной способности). При этом стратегической целью государственной политики в области образования является повышение доступности качественного образования, соответствующего требованиям инновацион-

¹ Используемые в книге эмпирические показатели представляют собой результат общероссийского социологического исследования, проведенного в 2015 году в 22-х субъектах РФ по многоступенчатой районированной выборке с квотным отбором респондентов на последней ступени и их опросом в форме персонального интервью. Характер исследования отражен в одной из концептуальных программ исследования, приведенной в качестве примера в Приложении 2.

² Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», статья 5, пункты 1—3; вступил в силу 1 сентября 2013 г.

³ Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. N 1662-р.

ного развития экономики, современным запросам общества и каждого гражданина¹.

Достижение поставленной цели требует выравнивания шансов, так как по типам поселений, языковым различиям, оснащенности школ учебниками и пособиями, уровню материального благосостояния семьи, возможности родителей оказать помощь ребенку в образовательном процессе (речь идет о полной и неполной семье, различных социальных и образовательных типах семьи) имеются порой серьезные различия.

Результаты опроса демонстрируют в целом позитивные оценки населением страны сферы российского образования. Около половины респондентов оценивают качество российского образования как вполне соответствующее мировым стандартам и полагают, что российское образование либо лучше западного, либо такого же качества (см. рис. 1).

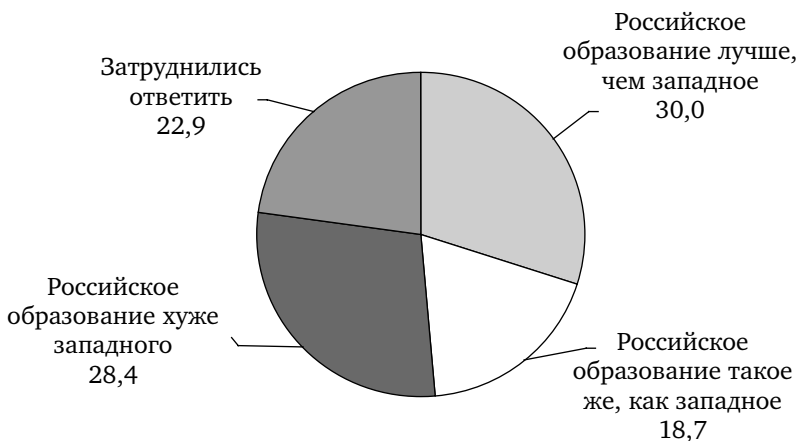


Рис. 1. Оценка населением качества российского образования

Тем не менее, довольно большая группа (около 30%), считает, что российское образование «хуже западного». С учетом того, что каждый пятый затруднился дать определенную оценку качеству российского образования, общественное мнение можно считать не однозначным. Оценки российского образования по сравнению с западным образованием зависят от того, к какой группе населения принадлежат опрошенные. Анализ показывает, что сильных расхождений во мнениях различных социальных групп нет, положительные оценки преобладают над отрицательными оценками. Наиболее высокие оценки российскому образованию дает интеллигенция и лица с высшим образованием, чье мнение в данном случае можно считать компетентным (см. табл. 1).

¹ См.: Постановление Правительства РФ от 07.02.2011 N 61 (ред. от 03.04.2014) «О Федеральной целевой программе развития образования на 2011—2015 годы». www.consultant.ru, дата сохранения: 22.04.2017.

**Мнение населения о качестве российского образования
в сравнении с западным образованием, %**

Мнение	Социально-профессиональные группы				
	Работники предприятий и службы без высшего образования	Работники сферы услуг, торговли, транспорта (все без высшего образования)	Представители интеллигенции (инженеры, врачи, учителя, политики, директора, профессиональные военные, предприниматели, все с высшим образованием)	Сельские жители	Пенсионеры
Качество российского образования выше, чем в странах Запада	23,9	24,8	39,0	25,8	22,0
Качество российского образования такое же, как в странах Запада	19,8	22,4	16,9	14,5	21,3
Качество российского образования ниже, чем в странах Запада	31,3	31,5	24,2	33,1	29,3
В целом положительные оценки	43,7	47,2	55,9	40,3	41,3
В целом отрицательные оценки	31,3	31,5	24,2	33,1	29,3

Лица с высшим образованием наиболее позитивно оценивают качество российского образования и наоборот — опрошенные с полным и неполным средним образованием считают, что качество российского образования ниже, чем в странах Запада. Но их мнение не представляется компетентным. Дальнейший анализ оценок россиян о состоянии конкретных образовательных организаций в целом по стране и в территориальном аспекте может помочь выявить наиболее проблемные зоны (см. табл. 2).

Таблица 2

Мнение населения о состоянии российских образовательных организаций, %

Мнение	Организации образования					Средний показатель по РФ
	Организация дошкольного образования	Школа	Лицей	Колледж	Вуз	
Находятся в хорошем состоянии	18,6	11,4	5,7	7,6	15,7	12,4
Состояние в целом удовлетворительное, хотя имеются и проблемы	42,4	51,1	27,5	38,8	45,7	39,1
Находятся в состоянии застоя	10,8	14,7	15,4	12,3	7,5	11,6
Находятся в состоянии кризиса	10,3	13,9	8,3	6,5	7,5	8,3
Находятся в состоянии упадка	5,2	5,8	8,4	2,3	2,2	4,5
Всего оценивают положительно	61,0	62,5	33,2	46,4	61,4	51,5
Всего оценивают отрицательно	26,3	34,2	32,1	19,1	17,2	24,4
Затруднились ответить	12,8	3,2	34,7	32,6	21,5	24,1

Положительные оценки не преобладают, но в среднем они составляют около половины от общего числа ответов. Выше всего оцениваются дошкольное образование, школа и вуз, ниже всего — среднее профессиональное образование по программе подготовки квалифицированных рабочих. Наибольшая неопределенность в оценках касается дополнительного образования для взрослых. Около трети населения затруднились дать оценки большинству «зон» образования.

Мнения населения по поводу оценки средней школы разделились. Наибольшее число *положительных* оценок и наибольшее число *отрицательных* оценок *получает школьное образование*. Поэтому средняя школа выглядит и самым «благополучным» ($\approx 62\%$ положительных оценок) и самым «проблемным» ($\approx 35\%$ отрицательных оценок) объектом одновременно. Подобное распределение оценок указывает на возможное столкновение мнений и реальность острой социальной дискуссии по поводу реформы средней школы.

Для населения сложнее всего оказалось оценить состояние образования в лицеях и колледжах. Качество оценок, которые даются различным образовательным организациям разного уровня, зависит от «расстояния», на котором респонденты от них находятся. Чем дистанция короче — тем выше оценки. Так, родители дошкольников выставляют наибольшее число положительных оценок системе дошкольного образования (75%), а все остальные категории населения высказываются о детских садах куда более критично. Еще пример — родители школьников оценивают среднее профессиональное образование ниже (положительных оценок 30%, отрицательных — 33%), чем родители учащихся лицеев (положительных оценок 67%, отрицательных — 28%). Эта закономерность прослеживается при оценке населением всех образовательных организаций — «своих», то есть тех, в которых учатся их дети, оцениваются выше, остальные — ниже (см. табл. №№ 1—5 в Приложении).

Оценки соответствующих групп более определены — число тех, кто затрудняется оценить «свою» образовательную организацию, минимально (около 3%). И так — оценки населением «своих» образовательных организаций» выглядят более позитивными, «чужих» — более негативными. Естественно, что для родителей более прозрачна и понятна та образовательная организация, в которую включен их ребенок.

Положительные оценки в данном случае — результат компетенции и осведомленности в ситуации, а отрицательные — влияние общего социального негативизма, когда оценка того или иного явления строится не на знаниях и опыте, а на эмоциях и настроениях.

2. Отношение к образовательным организациям различной формы собственности

Большинство опрошенных однозначно ориентированы на приоритет государственной формы собственности в сфере образования. В первую очередь в ведении государства должны сохраниться дошкольные учреждения и школы. Наряду с этим население склонно допустить наличие воспитательных и образовательных организаций другой формы собственности — частных, корпоративных и др. (см. табл. 3).

Мало кто считает допустимым наличие частных организаций среднего образования, но «корпоративные» воспринимаются с большим энтузиазмом. Возможно, это по представлениям населения, возрож-

дение традиции прошлых заводских ПТУ и техникумов, что актуально в настоящее время в условиях нехватки профессиональных рабочих кадров и специалистов среднего звена (см. табл. 4).

Таблица 3

Мнение населения о том, в чьей собственности должны быть организации образования, в зависимости от организации, в которой обучается ребенок (дети), %

Форма собственности	Организация, в которой обучается ребенок (дети)				
	Дошкольного образования	Школа	Лицей	Колледж	Вуз
Государственная	91,7	96,6	86,9	88,7	92,9
Негосударственная	43,0	33,3	12,4	17,7	31,7
Корпоративная (организованное предприятием для своих работников, в том числе для подготовки кадров предприятия)	21,3	4,6	29,3	23,7	12,1
Иностранная	2,3	3,4	1,6	1,8	11,2

Абсолютное большинство представителей всех социальных слоев и групп считают, что в школы должны быть преимущественно в государственной собственности. Часть населения допускает наличие частных школ. Больше всего на частные школы ориентирована интеллигенция, меньше всего — сельские жители. К перспективе существования образовательных организаций негосударственной формы собственности лояльнее относятся жители мегаполисов, представители интеллигенции.

Более настороженно высказываются жители областных и районных городов и сельские жители, а также респонденты с низким уровнем образования. Впрочем, эти различия не абсолютны и демонстрируют некую слабо выраженную тенденцию. Отношение к подобному рода вопросам всегда связано с социальным и материальным положением людей, что и проявляется в отмеченном различии мнений, поскольку группа «лояльных» к частным формам образовательных организаций имеет более высокие доходы, чем группа «настороженных» в силу объективных обстоятельств — места проживания, уровня образования.

Допуская существование образовательных организаций различной формы собственности, население не имеет в виду переход всего образования на платную основу. Абсолютное большинство респондентов категорически не приемлют идею о том, что «образование должно быть только платным». По мнению абсолютного большинства, все образовательные ступени должны иметь и платную, и бесплатную формы с тем, чтобы у населения была возможность выбора (см. табл. 5).

**Мнение представителей различных социально-профессиональных групп населения
о предпочтительных формах собственности школ, %**

Форма собственности	Социально-профессиональные группы				
	Работники предпри- ятий и слу- жащие без высшего образова- ния	Работники сферы услуг, торговли, транспорта (все без выс- шего образо- вания)	Представители интеллиген- ции (инженеры, врачи, учи- теля, политики, директора, профессиональные военные, предприниматели, все с выс- шим образованием)	Сельские жители	Пенсионеры
Государственная	96,3	96,4	96,9	97,6	95,7
Негосударственная	24,6	33,9	43,0	16,1	31,7
Корпоративная (организованные пред- приятием для своих работников, в том числе для подготовки кадров предпри- ятия)	2,6	3,0	6,3	4,8	4,3
Иностранная	1,5	1,2	6,5	1,6	1,2

**Мнение населения о качестве образования в государственных
и негосударственных организациях, %**

Мнение	Организация				
	Дошкольного образования	Школа	Лицей	Колледж	Вуз
Качество в государственных организациях выше	32,5	44,7	45,0	45,3	53,6
Качество в негосударственных организациях выше	30,7	23,5	7,5	7,4	6,7
Качество везде одинаковое	26,2	24,6	21,8	23,8	24,6
Затруднились ответить	10,7	7,3	25,7	23,4	15,2

Мнения по поводу качества образовательных и воспитательных услуг в организациях различной формы собственности разделяются на три приблизительно равные части: качество обучения лучше в государственных, лучше в негосударственных, везде одинаковое + затруднились ответить. Складывается впечатление, что оценки в данном случае носят скорее номинальный характер и демонстрируют неопределенность мнений населения по этому поводу. Исключение составляет оценка среднего профессионального образования. Здесь, по мнению населения, налицо преимущество государственных форм обучения.

3. Отношение к модернизации образования

Общий уровень информированности населения о модернизациях, происходящих в системе российского образования, невысок. Значительная часть опрошенных (60%) утверждает, что им не приходилось слышать о реформах в образовании, либо они об этом не помнят (см. рис. 2).

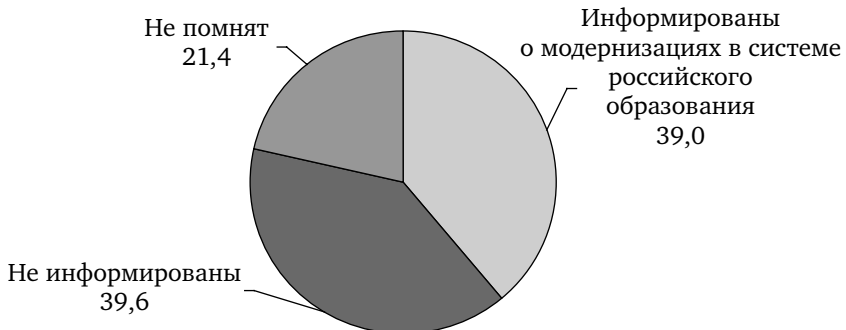


Рис. 2. Информированность населения о реформах, происходящих в системе российского образования, %

Заметны отличия в информированности населения из состава различных социальных групп (см. табл. 6).

Наибольшую степень информированности проявляет интеллигенция, поскольку данная проблема прямо лежит в поле ее интересов. Наименьшую осведомленность демонстрируют работники сферы услуг и торговли, а также пенсионеры.

В качестве основного источника информации о модернизации образования опрошенными чаще всего называются СМИ (63%). Но многие (32%) сведения о реформах образования получают *в живом контакте с людьми* и беседах с коллегами по работе, знакомыми, педагогами.

Характерно, что *вновь на первом месте оказывается школа* — подавляющая часть запомнившейся респондентам информации относится к введению единого государственного экзамена (ЕГЭ), перспектив перехода на 12-летнее обучение, введение профильного обучения. Информация, касающаяся реформ в вузах, запоминается в значительно меньшей степени, например, о «Болонском процессе» осведомлены единицы.

Таблица 6

Информированность представителей различных социально-профессиональных групп населения о модернизации российской системы образования, %

Информированность	Социально-профессиональные группы				
	Работники предприятий и служащие без высшего образования	Работники сферы услуг, торговли, транспорта (все без высшего образования)	Представители интеллигенции (инженеры, врачи, учителя, политики, директора, профессиональные военные, предприниматели, все с высшим образованием)	Сельские жители	Пенсионеры
Хорошо информированы	31,7	28,5	50,7	37,9	28,0
Не информированы	44,8	55,8	28,6	40,3	46,3
Не помнят	23,5	15,8	20,7	21,8	25,6

Большинство полагают, что российская система образования нуждается в совершенствовании. Среди опрошенных мало противников образовательных реформ, а сторонников радикальных перемен меньше тех, кто видит *необходимость лишь в отдельных изменениях*. Складывается впечатление, что население в вопросах модернизации образования

опасается «резких движений», поскольку имеет негативный опыт социальных реформ.

Отношение к целесообразности реформирования *школьного образования* несколько выпадает из общего ряда. Здесь практически нет равнодушных, по вопросам школьного образования имеют определенное мнение почти все, и необходимость в реформировании видят абсолютное большинство — 90%.

К реформированию *вуза, организаций среднего образования* население относится примерно одинаково: около трети населения затруднились ответить, каждый десятый полагает, что ничего менять не нужно, и около 60% считают, что те или иные изменения в системе профессионального образования требуются.

4. Образовательные организации и население: ответственность и гарантии

Значительная часть респондентов считает, что образовательные организации в той или иной степени отвечают за качество предоставляемых услуг. Позитивнее всего в этом смысле оцениваются *дошкольные учреждения и школа*, негативнее всего — вуз (см. рис. 3).

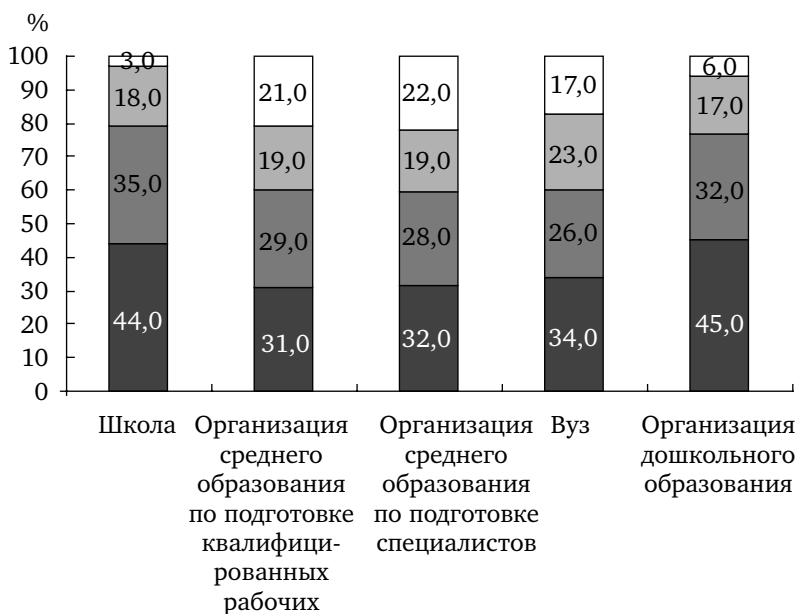


Рис. 3. Мнение населения о том, в какой степени российские организации образования сегодня несут ответственность за качество своей работы, %

- — Несет полную ответственность
- (light) — Несет небольшую ответственность
- (dark) — Не несет ответственность
- (black) — Затруднились ответить

Как наиболее ответственные организации населением воспринимаются организации дошкольного образования и школы. Перспектива усиления государственного контроля в сфере образования и образования положительно воспринимается населением. Больше половины опрошенных (58%) поддерживают такую политику (однозначно не поддерживают — 18%). На распределение таких мнений не влияет ни территория, ни тип поселения, ни социально-демографические характеристики людей. Средние показатели колеблются в пределах погрешности, общественное мнение демонстрирует устойчивый «расклад», где противники государственного регулирования оказываются в меньшинстве. Судя по данным в таблице 7, абсолютное большинство населения полагает, что необходимо принятие закона, повышающего уровень ответственности образовательных организаций, дающего соответствующие гарантии качества образования.

Подобный закон видится ими как некая система нормативно-правового регулирования образовательной сферы на всех ее уровнях — от дошкольных организаций до вуза.

Таблица 7

Мнение населения о необходимости принятия закона о защите прав потребителей образовательных услуг, %

Организация	Мнение		
	Такой закон обязательно нужен	Такой закон не обязателен	Затруднились ответить
Дошкольного образования	70,4	18,3	11,3
Школа	81,4	9,9	8,7
Среднего профессионального образования по программе подготовки рабочих высокой квалификации	74,8	10,9	14,3
Среднего профессионального образования по программе подготовки специалистов	76,8	9,6	13,6
Вуз	79,7	9,3	11,0

Можно предположить, что потребность в дополнительном законодательном регулировании отношений граждан с системой образования связана с тем, что значительная часть населения не уверена в реальной, гарантированной доступности качественного образования на всех уровнях. Больше половины респондентов не уверены даже в том, что сохранится бесплатное среднее образование.

Общие оценки, касающиеся сферы образования, которые на первый взгляд выглядят относительно благополучно, при ответах на конкретные вопросы как бы «рассыпаются» на ряд отрицательных фрагментов. Например, когда речь идет равенстве доступа всех граждан к различ-

ным образовательным услугам, оказывается, что население видит здесь ряд существенных ограничений (по месту проживания, уровню информирования, уровню дохода). Вопросы о качестве образования, *заданные респондентам в этом контексте*, выглядят куда более критично, чем вопросы общего порядка на ту же тему (см. табл. 8).

Проблема гарантий качества образования волнует жителей административных центров субъектов РФ. Можно предположить, что эта ситуация связана с нехваткой квалифицированных кадров на всех образовательных уровнях. Сходная ситуация имеет место и в сельской местности, но, судя по оценкам, не вполне осознается жителями села (см. табл. 9).

Таблица 8

Мнение населения о гарантиях в системе образования, %

Гарантии	Мнение			
	Гарантировано в полной мере	Гарантировано, но не в полной мере	Не гарантировано	Затруднились ответить
Бесплатность полного среднего образования	39,7	42,6	15,3	2,4
<i>Равный доступ всех граждан к образованию разного уровня, независимо от места проживания</i>				
1) к школьному образованию	44,7	36,1	15,8	3,5
2) к образованию в организации среднего профессионального образования по программе подготовки рабочих высокой квалификации	33,2	40,7	14,8	11,3
3) к образованию в организации среднего профессионального образования по программе подготовки специалистов	20,8	44,8	21,9	12,5
4) к образованию в вузе	11,4	37,2	43,6	7,8
<i>Равный доступ всех граждан к образованию разных уровней независимо от уровня дохода семьи</i>				
1) к школьному образованию	46,9	34,6	15,5	3,0
2) к образованию в организации среднего профессионального образования по программе подготовки рабочих высокой квалификации	35,6	36,3	16,4	11,8

Гарантии	Мнение			
	Гарантировано в полной мере	Гарантировано, но не в полной мере	Не гарантировано	Затруднились ответить
3) к образованию в организации среднего профессионального образования по программе подготовки специалистов	14,9	43,8	29,7	11,7
4) к образованию в вузе	4,7	27,6	60,4	7,3
<i>Высокое качество получаемого образования</i>				
1) в школе	13,3	47,1	35,7	4,0
2) в организации среднего профессионального образования по программе подготовки рабочих высокой квалификации	9,0	42,1	32,4	16,5
3) в организации среднего профессионального образования по программе подготовки специалистов	9,0	43,6	30,9	16,5
4) к образованию в вузе	12,2	42,9	33,3	11,6
<i>Информирование обучающихся о потребностях реального рынка труда</i>				
1) выпускников 9-х классов школы	6,0	32,1	44,2	17,8
2) выпускников 11-х классов школы	5,9	34,1	42,3	17,8
3) выпускников организаций среднего профессионального образования по программе подготовки рабочих высокой квалификации	6,5	36,6	33,2	23,8
4) выпускников организаций среднего профессионального образования по программе подготовки специалистов	6,3	36,8	33,2	23,7
5) выпускников вузов	7,9	34,4	35,4	22,3

**Доля жителей поселений разного типа, считающих, что
доступности к качественным образовательным услугам для
населения РФ гарантирована полностью, %**

Гарантии	Тип поселения			
	Мегапо- лисы	Област- ные центры	Рай- онные центры	Села и поселки
Бесплатность полного среднего образования	49,4	32,2	42,0	42,7
<i>Равный доступ всех граждан к образованию разного уровня, независимо от места проживания</i>				
1) к школьному образованию	51,6	36,9	51,1	49,2
2) к образованию в организации среднего профессионального образования по программе подготовки рабочих высокой квалификации	40,6	30,0	35,6	23,4
3) к образованию в организации среднего профессионального образования по программе подготовки специалистов	34,1	18,1	15,5	8,1
4) к образованию в вузе	19,1	8,8	9,1	7,3
<i>Равный доступ всех граждан к образованию разных уровней независимо от уровня дохода семьи</i>				
1) к школьному образованию	50,3	41,0	54,8	50,0
2) к образованию в организации среднего профессионального образования по программе подготовки рабочих высокой квалификации	46,6	31,1	36,1	25,8
3) к образованию в организации среднего профессионального образования по программе подготовки специалистов	30,6	10,8	7,8	4,8
4) к образованию в вузе	10,3	3,2	1,8	1,6
<i>Высокое качество получаемого образования</i>				
1) в школе	14,7	8,2	17,8	23,4