

Р. Т. Мухаев

ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ НОВОГО И НОВЕЙШЕГО ВРЕМЕНИ

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ АКАДЕМИЧЕСКОГО
БАКАЛАВРИАТА

Рекомендовано Учебно–методическим отделом высшего образования в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений, обучающихся по юридическим направлениям

Книга доступна в электронной библиотечной системе
biblio-online.ru

Москва ■ Юрайт ■ 2016

УДК 32(075.8)
ББК 66.1я73
М92

Автор:

Мухаев Рашид Тазитдинович — профессор, доктор политических наук, профессор кафедры политологии и социологии факультета политологии и права, профессор кафедры государственного и муниципального управления Образовательно-научного центра «Менеджмент» Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова, профессор кафедры теории рекламы и массовых коммуникаций факультета рекламы Московского гуманитарного университета.

Рецензенты:

Медушевский А. Н. — доктор философских наук, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»;

Пушкарева Г. В. — доктор политических наук, профессор Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова;

Шаблинский И. Г. — доктор юридических наук, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Мухаев, Р. Т.

М92 История политических и правовых учений Нового и Новейшего времени : учеб. пособие для академического бакалавриата / Р. Т. Мухаев. — М. : Издательство Юрайт, 2016. — 398 с. — Серия : Бакалавр. Академический курс. Модуль.

ISBN 978-5-9916-9736-1

Учебное пособие посвящено политическим и правовым учениям Нового и Новейшего времени. В нем освещена эволюция представлений человека о политике, власти и их назначении, о государстве и его формах, о праве и связанных с ним правоотношениях. В пособии органично сочетается научность содержания и увлекательная форма изложения, которые достигаются благодаря введению в процесс анализа политико-правовых доктрин и концепций конкретных примеров, интересных фактов, акцентирующих внимание на особенностях политико-правовых учений определенной эпохи и страны, что делает сложные теоретические конструкции понятными, доступными читателю.

Соответствует актуальным требованиям Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования.

Для студентов и преподавателей юридических, а также политологических факультетов, факультета государственного и муниципального управления, исторических и философских факультетов.

УДК 32(075.8)
ББК 66.1я73



Все права защищены. Никакая часть данной книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме без письменного разрешения владельцев авторских прав. Правовую поддержку издательства обеспечивает юридическая компания «Дельфи».

ISBN 978-5-9916-9736-1

© Мухаев Р. Т., 2013

© ООО «Издательство Юрайт», 2016

Оглавление

Предисловие	10
-------------------	----

Часть 1. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ (XVII–XX ВЕКОВ)

Глава 1. Политико-правовая идеология Нового времени в Западной Европе и США: смена парадигм.....	15
---	-----------

1.1. Новое время: переход от ритуала и традиции к свободе выбора и открытому обществу	15
--	----

1.2. «Кризис смыслов» и поиск нового политического мировоззрения.....	17
--	----

1.3. Доктринальные и мировоззренческие основы политических и правовых учений Нового времени.....	19
---	----

<i>Контрольные задания.....</i>	<i>23</i>
---------------------------------	-----------

Раздел 1. ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ ИДЕОЛОГИЯ НАЧАЛЬНОГО ЭТАПА НОВОГО ВРЕМЕНИ (XVI–XVII ВЕКОВ)

Глава 2. Политические и правовые теории периода буржуазной революции в Голландии.....	27
--	-----------

2.1. Политико-правовая доктрина Гуго Гроция	27
---	----

2.2. Политико-правовое учение Бенедикта (Баруха) Спинозы.....	32
---	----

<i>Контрольные задания.....</i>	<i>38</i>
---------------------------------	-----------

Глава 3. Политические и правовые учения в Англии в XVII веке.....	39
--	-----------

3.1. Специфика и тенденции развития политико-правовой идеологии в Англии в XVII веке.....	39
--	----

3.2. Основные направления политико-правовой идеологии в период Английской революции 1640–1649 гг.	43
---	----

Консервативно-этатистское направление	43
---	----

Революционно-демократическое направление	44
--	----

3.3. Доктрина политического абсолютизма Томаса Гоббса.....	49
--	----

3.4. Либеральная политико-правовая доктрина Джона Локка.....	59
--	----

<i>Контрольные задания.....</i>	<i>67</i>
---------------------------------	-----------

Раздел 2. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ (XVII—XVIII ВЕКОВ)	
Специфика политико-правовой идеологии эпохи Просвещения.....	69
Глава 4. Политические и правовые учения немецкого Просвещения	72
4.1. Естественно-правовая концепция Самуэля фон Пуфендорфа.....	72
4.2. Доктрина «секуляризированного» естественного права Христиана Томазия	74
4.3. Доктрина «просвещенного абсолютизма» Христиана Вольфа	76
<i>Контрольные задания</i>	77
Глава 5. Политические и правовые учения итальянского Просвещения	78
5.1. Теория циклов Джамбаттиста Вико	78
5.2. Политико-правовая доктрина Чезаре Беккариа	80
<i>Контрольные задания</i>	81
Глава 6. Политические и правовые учения во Франции XVIII века.....	82
6.1. Специфика политико-правовой идеологии во Франции XVIII века	82
6.2. Политико-правовые доктрины французского Просвещения.....	84
Политические и правовые воззрения Вольтера	85
Политико-правовая доктрина Шарля Луи Монтескье.....	87
6.3. Политическая и правовая доктрина французских материалистов	93
Политические воззрения Дени Дидро	94
Учение о государстве и праве Поля Анри Гольбаха	95
Политическое учение Клода Адриана Гельвеция.....	96
6.4. Доктрина политического радикализма Жан-Жака Руссо	98
6.5. Политико-правовая идеология утопического коммунизма	109
Доктрина безгосударственного коммунизма Жана Мелье.....	109
Теория государственного коммунизма Этьенн-Габриэля Морелли	112
Политическая доктрина Габриэля Бонно де Мабли.....	117
Проблемы государства и права в доктрине Гракха Бабефа.....	119
<i>Контрольные задания</i>	122
Глава 7. Политические и правовые учения в США в период борьбы за независимость.....	123
7.1. Специфика политико-правовой идеологии в США в XVIII в.	123
7.2. Радикальное направление политико-правовой идеологии в США в XVIII в.....	126

Политико-правовая доктрина Томаса Пейна.....	126
Учение о государстве и праве Томаса Джефферсона.....	129
7.3. Консервативное направление политико-правовой идеологии в США в XVIII веке	131
Политико-правовое учение Джеймса Мэдисона	132
Политико-правовая доктрина Александра Гамильтона.....	135
Теория «баланса и контроля» властей Джона Адамса.....	137
<i>Контрольные задания</i>	139
Глава 8. Политические и правовые учения Германии на рубеже XVIII—XIX веков	140
8.1. Концепции государства и права в политико-правовой идеологии Германии в конце XVIII — начале XIX в.: две традиции	140
8.2. Политическая и правовая идеология в немецкой классической философии.....	143
Государство и право в контексте моральной философии Иммануила Канта	143
Учение Георга Вильгельма Фридриха Гегеля о государстве и праве	157
Политико-правовая концепция Иоганна Готлиба Фихте	168
8.3. Политико-правовая идеология исторической школы права	172
Философия позитивного права Густава Гуго.....	173
Правовая доктрина Карла Фридриха фон Савиньи.....	175
Теория «народного духа» Георга Фридриха Пухты	176
<i>Контрольные задания</i>	177
 Раздел 3. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА	
Глава 9. Либеральные политические и правовые учения в Западной Европе в первой половине XIX века	182
9.1. Либеральная парадигма: «Там, где нет законов, там нет и свободы»	182
9.2. Классический либерализм во Франции.....	184
Теория либерального государства Анри-Бенжамена Констана де Ребека	185
Теория либеральной демократии Алексиса де Токвиля.....	190
9.3. Классический либерализм в Англии	195
Доктрина утилитаризма Иеремиа Бентама.....	196
Доктрина социального либерализма Джона Стюарта Милля ..	199
9.4. Социальный либерализм в Германии в первой половине XIX века.....	202
Доктрина социального правового государства Лоренца фон Штейна.....	202
<i>Контрольные задания</i>	206

Глава 10. Консервативные и традиционные политические и правовые учения в Западной Европе в первой половине XIX века	207
10.1. Консервативная парадигма: лучшее не есть продукт «ограниченного человеческого разума»	207
10.2. Англосаксонская модель консерватизма Эдмунда Берка	211
10.3. Евроконтинентальная традиция консерватизма	215
Доктрина теократической монархии	
Жозеф-Мари де Местра	215
Учение о государстве и праве Луи де Бональда	217
<i>Контрольные задания</i>	219
Глава 11. Социалистическая и коммунистическая политико-правовая идеология в Западной Европе в первой половине XIX века	220
11.1. Социалистическая парадигма	220
11.2. Проблемы политики, государства и права в доктрине французских утопистов-социалистов	224
Политико-правовая концепция Клода Анри Сен-Симона	224
Фаланга — модель нового государственного и правового порядка в теории Шарля Фурье	228
Доктрина утопического коммунизма Роберта Оуэна	231
11.3. Доктрина государственного утопического коммунизма Этьена Кабе	234
11.4. Государство и право в доктрине Пьера Жозефа Прудона	237
<i>Контрольные задания</i>	239
Глава 12. Философский и юридический позитивизм как новая методология анализа государства и права в первой половине XIX века в Западной Европе	240
12.1. Позитивизм как научная парадигма	240
12.2. Политико-правовое учение Огюста Конта	243
12.3. Доктрина юридического позитивизма Джона Остина	250
<i>Контрольные задания</i>	252
Раздел 4. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX — НАЧАЛЕ XX ВЕКА	
Специфика развития политических и правовых учений в Западной Европе во второй половине XIX — начале XX века	
.....253	
Глава 13. Социалистическая и коммунистическая политико-правовая идеология во второй половине XIX — начале XX века в Западной Европе	258
13.1. Политико-правовая теория марксизма	258
13.2. Политическая доктрина социал-демократии	264

Теория социальной демократии Фердинанда Лассаля.....	265
Доктрина «эволюционного социализма» Эдуарда Бернштейна.....	267
13.3. Политико-правовая идеология анархизма во второй половине XIX — начале XX века.....	271
Доктрина индивидуалистического анархизма Макса Штирнера.....	271
Политическая доктрина анархо-синдикализма Жоржа Сореля.....	273
<i>Контрольные задания</i>	275
Глава 14. Буржуазные политические и правовые учения в Западной Европе во второй половине XIX — начале XX века	276
14.1. Специфика развития буржуазной политико-правовой идеологии.....	276
14.2. Проблемы государства и права в доктрине континентального юридического позитивизма	277
Юридический позитивизм Карла Бергбома	277
Юридический позитивизм Адемира Эсмана	280
14.3. Социологические теории государства и права.....	282
«Реалистическая» доктрина государства и права Рудольфа фон Иеринга	283
Органическая теория государства Герберта Спенсера.....	288
Теория насилия Людвига Гумпловича	293
Школа «свободного права» Евгения Эрлиха.....	295
14.4. Плюралистическая (дуалистическая) теория государства Георга Еллинека	296
14.5. Политико-правовая доктрина солидаризма Леона Дюги	300
14.6. Консервативная политико-правовая идеология во второй половине XIX века	305
Проблемы государства и права в доктрине Фридриха Ницше	306
14.7. Концепции естественного права	310
Теория «возрожденного» естественного права Рудольфа Штаммлера.....	311
<i>Контрольные задания</i>	313
Часть 2. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ КОНЦЕПЦИИ СОВРЕМЕННОСТИ (XX—XXI ВЕКОВ)	
Глава 15. Мировоззренческие основы и тенденции развития современной политико-правовой идеологии	317
15.1. Специфика развития современной политической и правовой мысли	317
15.2. Политические и правовые теории современного социального либерализма	321

Экономическая доктрина социального либерализма Джона Мейнарда Кейнса	322
Концепция «государства всеобщего благоденствия» Карла Гуннара Мюрдала.....	323
Теория плюралистической демократии Мориса Ориу	324
15.3. Политико-правовая доктрина современного консерватизма	327
Политико-правовая доктрина фашизма.....	327
Государство и право в концепции неоконсерватизма Фридриха Августа фон Хайека	330
15.4. Проблемы государства и права в концепции демократического социализма	332
Теория плюралистической демократии Гарольда Джозефа Ласки.....	334
15.5. Проблемы власти, государства и права в доктрине критического марксизма	335
Политическая философия Антонио Грамши.....	335
Теория «идеологических аппаратов государства» Луи Пьера Альтюссера	338
<i>Контрольные задания</i>	340
Глава 16. Современная западная политическая наука	341
16.1. Возникновение политической науки.....	341
16.2. Основные направления и парадигмы современной англо-американской политической науки	345
Бихевиористское направление	345
Структурно-функциональная политология	350
Герменевтическое направление.....	354
16.3. Основные направления в современной евроконтинентальной политической науке.....	356
Институциональное направление Мориса Дюверже	356
Политико-социологическое направление Макса Вебера.....	358
Элитологическое направление Вильфредо Парето.....	361
<i>Контрольные задания</i>	362
Глава 17. Современные правовые учения в Западной Европе и США.....	364
17.1. Основные направления и школы в современной западной юриспруденции.....	364
17.2. Теории юридического позитивизма.....	365
Нормативизм Ганса Кельзена	366
Лингвистическая теория права Хильберта Лионеля Адольфеса Харта	370
17.3. Социологическая юриспруденция.....	373
Прагматическая юриспруденция Роско Паунда	373
Адхократическая концепция права Олвина Тоффлера.....	376
Реалистические концепции права в США.....	378

17.4. Психологическая школа права.....	381
Идеациональная теория права	
Питирима Александровича Сорокина	381
17.5. Теории естественного права.....	384
Персоналистская концепция естественного права	
Жака Маритена	385
<i>Контрольные задания</i>	387
Заключение	388
Тесты.....	390
Рекомендуемая литература.....	394
Новые издания по дисциплине «История политических	
и правовых учений» и смежным дисциплинам	397

Предисловие

Курс «История политических и правовых учений» занимает важное место в подготовке современного юриста. Он является историко-теоретической дисциплиной, содержанием которой выступают учения о государстве и праве, о наиболее эффективных формах организации и управления обществом.

На всем протяжении истории человечества шел поиск таких форм и средств организации человеческого общежития, которые побуждали, по словам Аристотеля, «граждан к добродетели и прекрасному». Установление справедливого социального порядка человек неизменно связывал с политикой, властью, государством и правом, создавая эти социальные институты в соответствии с существующими представлениями о разумной организации человеческого общежития.

История политических и правовых учений рассматривает эволюцию представлений человека о политике, власти и их назначении, о государстве и его формах, о праве и связанных с ним правоотношениях. Благодаря курсу «История политических и правовых учений» можно во многом объяснить различия в политико-правовом развитии современных государств, поскольку институты государства и права зарождались в древности и последовательно проходили в своем развитии ряд этапов в соответствии с господствовавшими на каждом из них определенными представлениями о государстве и праве, их социальном назначении и разумных формах их существования.

В условиях современной России, осуществляющей на практике строительство демократического правового государства, актуальность курса «История политических и правовых учений» существенно возрастает. Переход от тоталитарного государства к демократическому должен учитывать все богатство политико-правовой мысли о государственно-правовых формах организации общества, эффективно гарантирующих права и свободы личности. Опираясь на эти представления, можно с меньшими социальными издержками сформировать оптимальную для России модель правового государства.

Настоящее учебное пособие принципиально отличается от уже существующих.

Во-первых, в имеющихся изданиях весьма усложнена форма изложения материала, что затрудняет понимание студентами не только логики курса, но и содержания большинства политико-правовых учений. В данном пособии органично сочетается научность содержания и увлекательная форма изложения. Это достигается благодаря введению в процесс анализа политико-правовых доктрин и концепций конкретных примеров, биографического материала, акцентирующих внимание на особенностях политико-правовых учений определенной эпохи и страны, что делает сложные теоретические конструкции понятными, доступными читателю. При этом более познавательная и увлекательная форма изложения теорий и концепций политического и правового порядка различных мыслителей не упрощает их содержания, а выделяет в них главные элементы, показывает характер их взаимосвязи, значимость как для политико-правового развития конкретной страны, так и для всего человечества.

Во-вторых, в существующих изданиях недостаточно внимания уделено методологическим аспектам политико-правовых учений, что порождает стереотип схожести содержания большинства политических и правовых теорий. Концепция настоящего издания основана на том, что обнаружение качественных отличий политико-правовых воззрений различных мыслителей возможно путем выявления особенностей мировоззренческой и идеологической основ конкретного учения. Это позволяет вычленить парадигмы анализа политико-правовых форм, которые доминируют в западноевропейской, англо-американской политических и юридических науках, сравнивать их, акцентировать внимание на их достоинствах и недостатках.

В-третьих, определенная доля абстрактности в изложении политико-правовых учений, присущая современным учебникам и препятствующая их глубокому осмыслению, в значительной мере обусловлена отрывом политической теории от практики функционирования государственно-правовых институтов конкретного общества. Автор настоящего издания исходит из того, что невозможно понять смысл политико-правовых учений вне их связи с экономическими, социальными, политическими и культурными условиями развития общества в конкретную историческую эпоху. Политико-правовые учения, будучи способом духовно-практического осознания человеком политической действительности, представляют собой ответ на вызов времени, отражают естественную потребность людей в формировании устойчивых и предсказуемых отношений личности с государ-

ством. Преодоление поверхностного представления о воззрениях мыслителей прошлого и настоящего возможно путем прямого обращения к их работам. Знакомство с оригинальными произведениями классиков правовой и политической мысли, а также с работами современных авторов позволит ощутить дух времени, почувствовать неукротимое стремление человека к прогрессу, поиску эффективных с точки зрения гарантированности прав и свобод личности форм политико-правовой организации общества.

Настоящий модуль является частью курса «История политических и правовых учений». Дисциплина входит в базовую часть профессиональной подготовки юриста — бакалавра. В результате ее изучения студент должен:

- **знать** содержание наиболее важных и распространенных политических и правовых доктрин прошлого и современности;
- **уметь** выявлять теоретические, прикладные, аксиологические и инструментальные компоненты политико-правового знания для понимания основных трендов государственно-правовой эволюции, форм их реализации в разных странах; работать с оригинальными текстами и содержащимися в них смысловыми конструкциями (как правовыми, так и политическими);
- **владеть** навыками анализа политико-правовой реальности, сложившимися в истории правовой мысли, логически грамотно обосновывать свою точку зрения по государственно-правовой и политической проблематике.

Все эти компетенции и навыки в полной мере формирует представленное пособие.

Часть 1

ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ (XVII—XX ВЕКОВ)



Термин «Новое время» обозначает особый период всемирной истории, открывающийся Английской буржуазной революцией (1640—1649 гг.) и завершающийся Первой мировой войной (1914—1918 гг.). С буржуазной революции в Англии начинается отсчет новой истории, главным содержанием которой является распространение промышленной цивилизации и либеральных ценностей в Западной Европе и по всему миру. Следствием их стал переход от традиционного аграрного общества к современному, индустриальному. Становление гражданского общества, в центре которого стоит автономная личность, побуждало к поиску нового политического порядка, основанного на плюрализме интересов и конкуренции политических сил.

Глава 1

ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ ИДЕОЛОГИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ И США: СМЕНА ПАРАДИГМ

1.1. Новое время: переход от ритуала и традиции к свободе выбора и открытому обществу

Мировоззренческие сдвиги, произошедшие на рубеже XVII—XVIII вв., были связаны с возникновением новых групп *интересов* (прежде всего буржуазии), ставшие следствием радикальных перемен в различных сферах общества.

1. В Новое время изменяются *характер* социальных связей и *тип* общества. «*Закрытое*» феодальное общество — это общество тотальной солидарности, где индивид — лишь органическая часть целого, его поведение заранее предопределено и строго подчиняется традициям и ритуалам, фундаментом которых является религия. «*Открытое*» буржуазное общество — это общество свободного выбора, совершаемого суверенными индивидами в соответствии с их жизненными инициативами, на основе убеждения в безусловной ценности жизни, свободы и собственности; истинно гражданское общество, будущее которого всецело зависит от решений его членов.

Начало формированию гражданского общества положили буржуазные революции XVII—XVIII вв. Они упразднили сословное деление, отменили феодальные привилегии, установили равенство прав граждан перед законом, тем самым обеспечили переход от лично зависимых отношений сюзеренитета — вассалитета к индивидуальной свободе.

2. Крушение монархических режимов в Европе привело к созданию современных *национальных государств*, установлению *республиканского правления*, основанного на идее народного суверенитета, гарантий неотчуждаемых прав человека на жизнь, свободу, собственность, равноправие.

3. Произошедшие политические изменения являются логическим завершением процессов создания *рыночной* системы, начавшихся в Западной Европе еще в XIV в. Отношения купли и продажи, на которых развивалась промышленная цивилизация, разрушили средневековое натуральное хозяйство, создали рынок с конкуренцией и соревновательностью во всех сферах. Труд наемного рабочего оказался более выгодным и успешным, нежели труд зависимого крестьянина. Рыночные отношения востребовали такие качества человеческой натуры, как предприимчивость, стремление к личной выгоде, желание разбогатеть. Новый тип работника оказался восприимчив к развитию технических достижений: разделению труда на производстве (мануфактура); использованию системы машин (фабрика), а также новых видов энергии (пара, электричества). Экономический уклад, выросший на рыночных началах, разрушил былое экономическое могущество феодалов-землевладельцев и возвысил новых богачей — торговцев, банкиров, промышленников (буржуа). Однако государственную политику по-прежнему определяла феодальная знать. Лишь в ходе революций 1566—1609 гг. в Нидерландах и 1640—1649 гг. в Англии произошла смена правящего класса. Им стала *буржуазия*.

4. Эти изменения *не* были локальными. Благодаря Великим географическим открытиям Западная Европа осуществила *всемирную* экспансию, объединила весь мир под своим экономическим могуществом и включила народы земного шара в единый процесс мирового развития. По образному выражению английского историка А. Тойнби, в Новое время произошла драматичная и многозначная встреча Запада со всем остальным миром.

Распространение промышленной цивилизации и либеральных идей во всему миру не было одномоментным актом: оно заняло триста лет. По этой причине выделяют *три* периода в новой истории:

1) *начальный* этап (с Английской буржуазной революции до последней трети XVIII в.), главной тенденцией которого является *утверждение* рыночных отношений в борьбе с натуральным хозяйством в Западной Европе;

2) *второй* этап (90-е гг. XVIII в. — 70-е гг. XIX в.) — период *победы* капитализма в Европе в результате *промышленного* переворота, обуржуазивания монархий и перехода великих держав к созданию колониальных империй;

3) *третий* этап (70-е гг. XIX в. — Первая мировая война 1914—1918 гг.), содержание которого составляет борьба за *передел* уже поделенного мира и формирование альтернативного капитализму

общественного строя — социализма в результате Октябрьской революции (1917 г.) в России.

5. Экономическая, технологическая и политическая экспансия Запада оказалась успешной благодаря *культурной* модернизации, радикально изменившей всю систему мировоззренческих позиций и ценностно-нормативных установок, фундаментальных взглядов на человека, общество, государство, право и окружающий мир в целом. Начиная с эпохи Возрождения и Реформации утверждается принципиально *новое мировоззрение*, исходным пунктом которого является не Бог и Божественное право, а *человек*, его разум, желания, страсти. Это обстоятельство требует по-новому осмыслить организацию и устройство общества в условиях *индивидуальной свободы* и *формального равенства* людей.

Идеологическое обоснование новой модели общества нашло свое отражение в политических и правовых учениях Нового времени.

1.2. «Кризис смыслов» и поиск нового политического мировоззрения

Политические и правовые теории Нового времени были направлены на обоснование возможности устройства общества на *принципах* рационализма, свободы и гражданского равенства. Эти теории отражали притязания на политическую власть зарождавшейся буржуазии, которая боролась против феодальных устоев.

Исходя из принципов *естественного права*, согласно которым каждый человек рождается с неотъемлемыми правами (право на жизнь, свободное развитие, труд, участие в делах общества и государства), мыслители Нового времени стремились доказать противоестественность и неразумность существовавших феодальных политических порядков и учреждений. Выводы политико-правовой науки приобретали все более практический характер, ориентируясь на решение назревших социальных проблем. Однако обоснование разумности и справедливости нового социального порядка, основанного на принципах приоритета интересов личности, гарантиях ее прав и свобод, подчиненности государства и права повседневным потребностям людей, потребовало *смены* парадигмы — фундаментальной картины мира, включая основополагающие представления о сакральном и мирском, политике, государстве и гражданском обществе.

Теологическая парадигма основана на догмате о Божественном Промысле и предопределенности всего сущего, неизменности и священности социального порядка, созданного Богом, греховой природе человека как источнике государства и права, пришла в противоречие с новым буржуазным укладом. Средневековая теология как система ценностей, которая посредством религиозного принуждения легитимизировала феодальные абсолютистские режимы, а также претензии католической церкви на политическую компетенцию, теперь была уже неспособна объяснить новые процессы и явления, связанные с достижениями человека в сфере познания и техники, последствия Великих географических открытий.

Кризис мировоззренческих основ *средневекового* политического порядка, порожденный эпохой Возрождения, политическими успехами Реформации, выразился в кризисе ориентаций, «*кризисе смыслов*». Прежние трансцендентные ценности *католической* религии, утверждающие в качестве добродетелей покорность, смирение, подготовку к загробной жизни, столкнувшись с рыночной конкуренцией и стяжательством, перестали выступать в качестве смыслообразующих начал человеческой деятельности. Следствие этого — состояние социальной *аномии*, когда ослабляют свое регулирующее воздействие культурные ценности и социальные нормы *традиционного* общества (обычаи, традиции, ритуалы, религиозные нормы). Более того, они начинают противоречить друг другу и разрушаются, следствием чего является потеря людьми социальной ориентации, нарушение «коллективного порядка». Традиции и ритуал уступают место *свободе* как базовой ценности зарождающегося гражданского общества и нового политического порядка.

Выражением социальной аномии явились *религиозный* плюрализм, затем *мировоззренческий* плюрализм и, наконец, *идеологический* плюрализм. Религиозный плюрализм выразился в появлении эрзац-религии — *протестантизма*. Протестантизм, выступивший как новая политическая религия выживания, связанная с культом обеспеченной жизни, стал идеологическим знаменем антифеодальных революций XVI—XVII вв. На основе *протестантской этики* сформировался новый *тип личности*, которому присущи личный аскетизм, трудолюбие, честность в делах, стремление к богатству.

Позднее *религиозное* мировоззрение сменяется *светским*. Преодоление теологического мировоззрения было связано с *секуляризацией* — процессом эмансипации, высвобождения государственно-политической и культурной системы из зависимости от религиозно-теологических определений. В условиях купли-

продажи буржуазный политический порядок в принципе должен был иметь свою опору уже не в трансцендентной (потусторонней) сфере абсолютных ценностей, а единственно в *согласии* всех индивидов.

Вдохновляющими смыслами, которые в состоянии стимулировать деятельность индивидов и интегрировать их в единое сообщество, а также легитимировать политический порядок в светском укладе, становятся *земные блага*: жизнь, свобода, собственность. Общность политических убеждений основывалась на мнении, что простое выживание и пользование земными благами важнее высших ценностей человеческого существования. В соответствии с этим политика и государство в Новое время секуляризированы и не содержат никакой религиозной истины. Политика превращается в управление благами земной жизни, а задача государства сводится к защите жизни и имущества индивидов, умножению земных благ.

В период мировоззренческих кризисов на историческую сцену закономерно выдвигаются *идеологии*, превратившиеся в главный элемент политической культуры Нового времени. Идеологии — это такие системы ценностей, которые, выступая в качестве политического *мировоззрения*, имеющего силу *веры*, обладают большим ориентационным потенциалом и потому способны обуздать процессы социальной аномии, порожденные кризисом.

1.3. Доктринальные и мировоззренческие основы политических и правовых учений Нового времени

Смена парадигмы, т.е. переход от теологической к светской картине мира, обусловила *специфику* политических и правовых представлений в период Нового времени.

1. Прежде всего, произошла окончательная *рационализация* представлений о политике, государстве и праве. Этому способствовал переход к познавательным принципам и приемам отображения политико-правовых явлений, в частности *наблюдения* и *оценки* их на основе разума человека. Если в Средневековье государство и право были покрыты ореолом святости, недостижимости, поскольку были санкционированы церковью и воспринимались на веру, то в Новое время произошла рационализация этих социальных институтов.

Политика, государство и право перестали быть результатом верований, а стали рассматриваться как продукты человеческого

разума и опыта. Средневековая схоластика с ее морализаторством и метафизикой в анализе государства и права, приоритетом абстрактной логики, игрой чистых идей и априорных рассуждений уступает место рационалистическому подходу к политике и праву, который опирается на объяснение объективно наблюдаемых фактов, законов и категорий логики. В качестве основы государства и права, источников их развития мыслители Нового времени признавали свободную волю индивида с его страстями, желаниями, которые называются «здравый разум». Взаимодействуя с другими индивидами, каждый человек свободен в своих поступках, а потому должен нести ответственность за свои действия.

2. Смена парадигмы означала изменение способа интерпретации политики, государства и права, поиска *концептуальных* объяснений мира политики, понятных для человека. Мыслители Нового времени формулируют иные, по сравнению со средневековыми схоластами, критерии и установки на определенное понимание политических явлений. Их модель теоретического истолкования государства и права задается *юридическим мировоззрением*, в рамках которого происходила интенсивная разработка наиболее типичных теорий и концепций, характерных для XVII—XVIII вв. Смысл юридического мировоззрения состоял в том, что, согласно ему, все экономические и общественные отношения, политические порядки и учреждения должны быть основаны на вечных принципах *естественного права*, соответствовать природе человека, которая находит свое выражение в коренных свойствах человеческого бытия: потребностях в свободе, достоинстве, праве на жизнь, собственности и т.д. Борьба за правопорядок и законность, соответствие политических учреждений требованиям естественного равенства людей объективно были прикрытием политических притязаний зарождавшейся *буржуазии* в борьбе против феодального строя.

В своем развитии *юридическое* мировоззрение прошло три этапа:

- 1) этап естественно-правовых теорий — XVI—XVIII вв.;
- 2) этап либерализма — XVIII—XIX вв.;
- 3) этап позитивизма — XIX в.

3. Исходной идеей юридического мировоззрения является идея «*естественных прав*» человека, в соответствии с которой обосновывалось положение о всеобщем *правовом* равенстве людей независимо от их социального положения и происхож-

дения и судебных гарантиях защиты этих прав. Под «естественными правами» понимали продиктованные разумом и данные от природы неотъемлемые черты и свойства человека. Правами на жизнь, на свободу, собственность, гарантии от произвола и т.д. человек наделяется по факту рождения, а потому они являются неотъемлемыми. Без этих правомочий человек не может достойно существовать, а потому посягать на эти священные права никому не позволено.

Из теории естественного права вытекает вторая фундаментальная политическая идея Нового времени — версия о *договорном* характере государства, пришедшая на смену средневековой теории божественного происхождения государства. Экономически господствовавший класс буржуазии стремился отобрать у феодалов и политическую власть.

Идеологическим обоснованием правомерности такого шага и необходимости создания новых политических институтов и порядков, которые соответствовали бы природе человека, его естественным правам, стала *теория общественного договора*. В ее основе лежит идея о том, что независимый самостоятельный индивид, появившийся благодаря утверждению частной собственности, составляет первооснову социального мироздания. Для реализации своих священных и неотчуждаемых естественных прав и свобод независимые индивиды заключают общественный договор. Этот договор означает переход от естественного состояния общества, когда человек был частью природы и проявлял свои природные страсти (эгоизм, жестокость), к цивилизованному, т.е. к *государственно-организованному* существованию. Переход к цивилизованному существованию отразил желание человека установить порядок и справедливость, потребность обеспечить политико-правовые гарантии естественного равенства индивидов. Правда, возникает вопрос о пределах государственного вмешательства в дела гражданского общества, на который различные мыслители отвечали по-разному.

4. Изменение мировоззренческих основ политико-правовых воззрений обуславливает изменение *отношения* к государству и праву, их оценку, которая осуществляется с позиций *классов*.

Новое время — это век *классических* идеологий: либерализма, консерватизма, социализма, коммунизма, национал-социализма. По этой причине политико-правовые учения основываются на наборе ценностей, норм, установок, отражающих интересы конкретных социальных *групп*. Так, аристократия, бывшая фео-

дальная знать в начальный период Нового времени, пытаясь восстановить свое влияние, стала родоначальниками *консерватизма*. Консерваторы выступали против резких изменений в системе общественных отношений, устройстве власти, за сохранение традиций политической и культурной жизни. Они подчеркивали необходимость сильной власти в стране, которую олицетворяет конституционный монарх, проводящий активную внешнюю политику.

Другим направлением общественной мысли Нового времени был *либерализм*, отстаивавший верховенство индивидуальных прав и свобод, прежде всего свободу предпринимательства, свободу слова, мысли. Их политическим идеалом являлась парламентская республика, основанная на всеобщем избирательном праве.

Завершение промышленного переворота, одним из последствий которого стало возникновение двух антагонистических классов — буржуазии и пролетариата, привело к появлению нового учения — *социализма*. Создателями социалистического учения были немецкие мыслители К. Маркс и Ф. Энгельс. Их главный тезис состоял в неизбежности *смены* капиталистического общества более справедливым строем — социализмом, где власть будет принадлежать трудящимся, будут отсутствовать частная собственность и эксплуатация человека человеком, установится прямое народовластие.

В 90-е гг. XIX в. социалистическое движение раскололось на два течения:

1) *реформистское* (его идеологом был Э. Бернштейн), выступающее за *эволюционный* переход от капитализма к социализму с помощью избирательного права и победы социалистов на выборах;

2) *ортодоксальное* (коммунистическое), настаивающее на *революционном*, насильственном свержении капитализма. Приверженцы коммунистического течения под руководством В. И. Ленина осуществили социалистическую революцию в России и построили государство рабочих и крестьян, политической основой которого стали Советы депутатов трудящихся.

Наряду с этими классово ориентированными идеологиями в период Нового времени возникла надклассовая идеология — *национализм*, поскольку с развитием рыночных отношений формируются нации, которые свои интересы реализуют в границах

национального государства, а не в рамках деревни, общины, рода и т.д. Начиная с эпохи Возрождения, национализм выступает принципом, на основе которого возникают национальные государства. На смену средневековым представлениям о мировом государстве приходит национализм как исходное начало подлинной государственности.

Однако в начале XX в. в Италии и Германии национализм принимает форму *шовинизма*, т.е. идеологии, доказывающей превосходство одной нации над другой. Такой идеологией был *фашизм*:

- *итальянский*, мечтавший о возрождении Римской империи;
- *немецкий*, отрицавший либеральные ценности и свободы и утверждавший национальную исключительность немцев, которые несправедливо лишены «жизненного пространства».

5. Кроме того, в Новое время политические и правовые воззрения существенно изменили свою *форму*. Религиозно-мифологическая форма политического и правового знания уступила место *рационально-критической*, научной. Политические и правовые учения предстали в форме *концепций* и *теорий*, носящих целостный характер, опирающихся на обобщение значительного эмпирического материала, адекватно реагирующих на потребности и запросы людей. В конце периода Нового времени политическая наука и юриспруденция становятся *автономными*, конституируются в самостоятельные отрасли человеческого знания.

Контрольные задания

1. Кризис смыслов и поиски новой парадигмы в Новое время.
2. Появление идеологии как доктринальной основы политических и правовых воззрений.
3. Основные проблемные комплексы политико-правовых учений.
4. Транзит политических и правовых учений на разных этапах Нового времени и поиски моделей политического и правового порядка.

Раздел 1
ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ
ИДЕОЛОГИЯ НАЧАЛЬНОГО
ЭТАПА НОВОГО ВРЕМЕНИ
(XVI—XVII ВЕКОВ)



Глава 2

ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ТЕОРИИ ПЕРИОДА БУРЖУАЗНОЙ РЕВОЛЮЦИИ В ГОЛЛАНДИИ

Первая буржуазная революция произошла в Нидерландах — в самой развитой для того времени стране (республике семи провинций и нескольких областей)¹.

Начало буржуазной революции совпало с победой Голландии в освободительной войне против феодальной Испании (1565—1609 гг.). После этого открылись возможности для бурного развития капитализма в Нидерландах. Новый общественный уклад обусловил развитие передовых идей, которые обосновывали его легитимность. Их доктринальной основой выступала теория естественного права.

2.1. Политико-правовая доктрина Гуго Гроция

Голландский правовед *Гуго Гроций* (1583—1645) является одним из создателей новой рационалистической философии права и государства, основанной на теории естественного права. Он сформулировал ее в трактате *«О праве войны и мира. Три книги, в которых объясняются естественное право и право народов, а также принципы публичного права»* (1625 г.). Труд был написан Гроцием в эмиграции (во Франции), куда ученый был вынужден бежать, спасаясь от преследования враждебной религиозной секты. В 1627 г. трактат по распоряжению папы римского был внесен в перечень запрещенных книг.



¹ Уже в то время Нидерланды именовали Голландией, по названию самой богатой провинции страны.

Учение о праве. По мнению Гроция, учение о *естественном* праве составляет «естественную, неизменную часть юриспруденции» как науки. Мировоззренческая основа его правовой доктрины опирается на тезис о том, что все люди от *рождения* равны и наделены природой естественными страстями, стремлениями, разумом. Основываясь на этом положении, Гроций вводит в научный оборот *новое* понимание права: *право* есть совокупность *предписаний человеческого разума*, без которых невозможно существование самого индивида.

Потребность в праве обусловлена природой человека: внутренне присущим каждому индивиду стремлением к спокойному общению с себе подобными; способностью человека руководствоваться в этом общении разумом. Однако присущая каждой личности склонность к совместной жизни, природная общительность людей нуждаются в социальных *регуляторах*, которые опосредуют подобное взаимодействие. Такими регуляторами выступают предписания естественного права, представляющие собой требования человеческого разума. В этом смысле право рассматривалось как набор *правомочий* индивида, закрепленных в социальных нормах. Среди них целый ряд предписаний естественного права: «как воздержание от чужого имущества, так и возвращение полученной чужой вещи, и возмещение извлеченной из нее выгоды, обязанность соблюдения обещаний, возмещение ущерба, причиненного по нашей вине, а также воздаяние людям заслуженного наказания».

Согласно Гроцию, в условиях бурного развития рыночных отношений именно право призвано быть *мерилом* справедливости. Будучи разумным существом, человек оценивает поступки людей на основе их соответствия или несоответствия *целям* совместного общения. По мнению Гроция, «общество преследует ту цель, чтобы пользование своим достоянием было обеспечено каждому общими силами и с общего согласия»¹. Поэтому *справедливость* как условие общежития «целиком состоит в воздержании от посягательств на чужое достояние». Следовательно, право рассматривалось как нравственное свойство, присущее индивиду. По природе своей индивид обладает только справедливыми притязаниями на вещи и действия, в соответствии с которыми он поступает законно, подобно началам естественного права.

В зависимости от *источника происхождения* мыслитель выделяет два вида права:

1) право *естественное*, источником которого является «сама природа человека»;

¹ Гроций Г. О праве войны и мира. М., 1994. С. 46.

2) право *волеустановленное*, источником которого выступает воля субъекта.

По субъекту — носителю воли Гроций подразделяет волеустановленное право на:

1) право божественное, основанное на «свободной воле Бога, повиноваться которой беспрекословно повелевает нам наш разум»;

2) право человеческое.

Человеческое право также неоднородно, оно включает:

1) право *народов*, т.е. нормы, приобретшие «обязательную силу волею всех народов или многих из них»;

2) *внутригосударственное* право, т.е. предписания органов публичной власти.

Признавая существование божественного права, Гроций утверждал верховенство *естественного* права. По этому поводу он замечал: «Естественное же право столь незыблемо, что не может быть изменено даже самим богом... Подобно тому, как бог не может сделать, чтобы дважды два не равнялось четырем, так точно он не может зло по внутреннему смыслу обратить в добро»¹. Исходя из этого естественному праву должно соответствовать не только человеческое, но и божественное волеустановленное право.

Различная природа предписаний естественного права и иных правовых установлений позволяет Гроцию развести понятия «закон» и «право».

Понятие «право» имеет следующие отличия от понятия «закон»:

- источником права выступает человеческий разум, естественные права, а природа закона коренится в воле, а потому причисляется Гроцием к волеустановленному праву;

- в основе права лежит справедливость, в то время как закон держится на силе.

Следовательно, Гроций использует два понимания закона:

1) в узком понимании закон есть волеустановленное право, идущее от гражданской власти;

2) в широком смысле под законом понимаются правила нравственных поступков.

Однако даже в широком смысле Гроций *не отождествляет* закон и право, поскольку они имеют различные *источники* происхождения, не совпадают и по *содержанию*.

Закон и право различаются по механизму реализации правовых предписаний. Это выводит Гроция на проблему *соотношения*

¹ Гроций Г. О праве войны и мира. С. 47.

силы и права. Данная тема была чрезвычайно актуальна в период написания трактата, поскольку в это время шла Тридцатилетняя война (1618–1648 гг.). В обоснование своей позиции мыслитель исходил из того, что право есть *внутреннее* свойство индивида, которое опирается на стремление человека к справедливости. По мнению Гроция, соблюдение справедливости сообщает совести спокойствие, а несправедливые поступки причиняют терзания и муки. Хотя человек, как существо разумное, обладает только справедливыми притязаниями, иногда его поступки не согласуются со стремлением к общежитию. В этом случае люди принуждаются силой к соблюдению справедливости. Это делается с помощью законов, которые выступают средством осуществления права. Следовательно, Гроций не отрицал роль силы в обеспечении права: «Право не получает своего внешнего осуществления, если оно лишено силы для проведения в жизнь». Такой силой является *государство*.

Общие проблемы права, правообразования, его источников, механизма реализации правовых норм Гроций переносит на анализ отношений между государствами. Принципы равенства, сотрудничества и взаимопомощи должны составлять, по мнению ученого, основы нового *мирового* порядка. Он считается одним из создателей основополагающих принципов *международного* права. Как полагал Гроций, в основе международных отношений должны лежать *справедливость* и соображения *пользы* всех государств. Эти принципы закрепляются и внешне выражаются в нормах права (право народов), которые создаются соглашениями между государствами. Право *народов* не должно противоречить *естественному* праву. Он допускал, что решение определенных вопросов в отношениях между государствами возможно не на основе права народов, а с помощью силы, т.е. войн.

Опираясь на принципы справедливости, он различал войны *грабительские*, захватнические, которые он осуждал и за которые, как он считал, инициаторы должны нести международно-правовую ответственность, и войны *справедливые*, оборонительные, которые он одобрял.

Однако начавшаяся война должна вестись по определенным *правилам*, которые бы минимизировали страдания мирного населения. Среди таких *принципов* Гроций выделял:

- гуманное обращение с пленными;
- следование нормам естественного права, воспрепятствующим истреблению мирного населения (стариков, женщин, детей), напрасное уничтожение имущества воюющих сторон;
- стремление к скорейшему заключению мира;

• неукоснительное соблюдение международных договоров и т.д.

Учение о государстве. Основываясь на теории естественного права, Гроций одним из первых стал развивать *договорную* теорию возникновения государства. Он отрицал Божественный Промысел в создании государства, полагая, что «первоначально люди объединились в государство не по божественному повелению, но добровольно, убедившись на опыте в бессилии отдельных рассеянных семейств против насилия, откуда ведет свое происхождение гражданская власть»¹.

Источником, побудившим людей к созданию государства, являлось их стремление к *общению*, которое направлялось разумом человека. Существовавшее до государства «естественное состояние» общества, при котором взаимодействия между людьми были примитивными, заметно усложняется с появлением частной собственности, возрастающего многообразия интересов.

В основе государства как общественного договора лежат отношения *господства* и *подчинения*, которые складываются между монархом и подданными. Сущность государства Гроций видел в том, что это «совершенный союз свободных людей, заключенный ради соблюдения права и общей пользы»².

Государство определяется Гроцием не только с точки зрения его *социального* назначения — реализации общезначимых потребностей, но и как особая *форма* организации публичной власти, способная их осуществить. Специфика данной формы гражданской власти в суверенитете. *Суверенитет* государства выражается в ряде признаков:

- исключительное право на издание законов;
- осуществление правосудия;
- назначение должностных лиц;
- взимание налогов;
- право на заключение международных договоров, решение вопросов войны и мира.

Следовательно, государство заключает *договор* между народом и носителем государственного суверенитета. Гроций, с *одной* стороны, признавал законной любую форму правления, в которой источником власти выступал общественный договор. По этой причине носителями суверенитета могут выступать монарх, группа лиц (аристократия), собрание лиц, уполномоченных и избранных народом (республика), или сочетание выборных и назначенных лиц. С *другой* стороны, народ, избравший определенную форму

¹ Гроций Г. О праве войны и мира. С. 45.

² Там же. С. 47.

правления, должен повиноваться правителям и без их согласия не может изменить данную форму правления.

Позднее Гроций заметно расширил полномочия подданных, включая их право на *вооруженное* сопротивление насилию:

- народ вправе изменить форму правления, если такое правомочие указано в общественном договоре или если договор расторгнут самим правителем;

- при чрезвычайных обстоятельствах народ также имеет право изменить систему правления. Такими обстоятельствами, по Гроцию, могут быть случаи «крайней необходимости», когда правитель, «проникнутый враждебным духом, замышляет гибель всего народа» или «ради благополучия одного народа... задумал гибель другого, чтобы устроить там колонии»¹.

Последним тезисом он обосновывал правомерность освободительной войны Голландии против испанского короля.

Несмотря на весь рационализм политико-правового учения Гроция, оно носит достаточно *умозрительный* характер, что проявляется в обильном цитировании работ известных мыслителей в противовес анализу реальных фактов и событий. По этой причине многие практически значимые вопросы о пределах вмешательства государства в жизнь индивида и общества, о соотношении источника и носителя государственного суверенитета, о наиболее эффективной форме правления остаются без ответа. Однако это не умаляет очевидных достоинств оригинальной политико-правовой доктрины Гроция.

2.2. Политико-правовое учение Бенедикта (Баруха) Спинозы

Значительным рационализмом отличается политико-правовая доктрина голландского философа-материалиста *Бенедикта (Баруха) Спинозы* (1632–1677). Его концепция была ориентирована на практическое решение актуальных проблем, связанных с учреждением нового (буржуазного) политического порядка.



Центральной *темой* его творчества является *проблема*: каким образом, исходя из неотъемлемых качеств человеческой природы, так организовать государство, чтобы в нем правители и подданные действовали в соответ-

¹ Гроций Г. О праве войны и мира. С. 375.

ствии с *общим благом*, хотя бы они этого или нет, чтобы все побуждались (добровольно, насильственно или по необходимости) жить в согласии с предписаниями человеческого разума?

По этой причине в теории демократии Спинозы впервые находят обоснование взаимоотношения государства и личности, определение разумных границ вмешательства государственной власти в частную жизнь. Политико-правовые представления мыслителя изложены были в ряде работ, в том числе «*Богословско-политический трактат*» (1670 г.), «*Этика, доказанная в геометрическом порядке*» (1675 г.), «*Политический трактат*» (остался незавершенным).

Доктринальные основы политико-правового учения. В обосновании природы политики, государства и права Спиноза опирается на теорию *естественного права*, однако дает ей *своеобразную* интерпретацию. Стремясь освободить политику от схоластики, метафизики, морализаторства, субъективных оценок, Спиноза отождествляет государство и право с «частицами природы», которые развиваются по законам природы. Использование *натуралистического* подхода для объяснения государства и права было исторически оправданно и способствовало рациональному осмыслению сферы политики. Спиноза считал необходимым «рассматривать человеческие действия и влечения точно так же, как если бы вопрос шел о линиях, поверхностях и телах», чтобы исключить влияние случая или прихоти правителя на развитие государства. При этом философ, по его мнению, «постоянно старался не осмеивать человеческих поступков, не огорчаться ими и не клясть их, а понимать»¹.

В соответствии с этим подходом государство, право, политика представляют собой *систему* естественных сил, входящих в общий механизм мироздания. Верховным законом, в соответствии с которым развивается природа, является *закон* самосохранения. Этому закону подчиняются все элементы системы мироздания. В соответствии с ним каждая частица природы стремится утвердить себя в своем бытии посредством силы, мощи, т.е. способности к самосохранению. «Сила, могущество действия» самой природы составляет законы и правила природы.

Учение о праве. Отождествление естественного права с «мощью», т.е. способностью природы и любой ее части к самосохранению, позволяет определить содержание естественного права индивида. Право индивида есть необходимость и способность сохранить и утвердить *себя* посредством реализации своих влечений и стра-

¹ Спиноза Б. Богословско-политический трактат // Спиноза Б. Избр. произв. : в 2 т. Т. 2. М., 1957. С. 15.

стей (аффектов). От природы люди наделены равными правами на все, что она им дала, и вправе поступать по своему произволу и желанию. Однако объем этих естественных прав у различных людей зависит от их умственной и физической силы, мощи. По этой причине «право каждого простирается так далеко, как далеко простирается определенная ему мощь».

В *отличие* от Гроция, который считал источником права человеческий разум, воплощающий мудрость и благонравие, Спиноза, напротив, полагал, что *природа* права коренится преимущественно в разнообразных *влечениях* и *страстях* людей, поскольку человек по своей природе существо эгоистичное и корыстолюбивое. «Всеобщий закон человеческой природы таков, — настаивал философ, — что никто не пренебрегает чем-либо, что он считает благом, разве только в надежде на большее благо или из-за страха перед большим вредом, и не переносит какого-либо зла, кроме как во избежание большего или в надежде на большее благо. Это значит, что каждый изберет из двух благ то, которое он считает большим, и из двух зол то, которое кажется ему меньшим»¹.

Следовательно, действиями людей управляют дурные страсти: погоня за наживой, жадность к деньгам, эгоизм и т.д.

В *естественном состоянии* индивиды находятся в постоянной борьбе друг с другом, смыслом которой является стремление каждого к безопасности и самосохранению, «притом не считаясь ни с чем другим, а только с собой». Однако в естественном состоянии, где *отсутствует* общее для всех право, индивиды для достижения своих желаний могут совершать любые поступки, и никто не может чувствовать себя в безопасности. Самосохранение людей, поступки которых обусловлены эгоистическими влечениями и делающие их врагами друг другу, возможно обеспечить, только перейдя из естественного состояния в состояние *гражданское*, т.е. создав государство.

Учение о государстве. В целях обеспечения собственной безопасности, во имя гарантий общего блага и возможности сообща пользоваться естественными правами индивиды заключают *общественный договор*, т.е. создают государство. Б. Спиноза создал оригинальную теорию общественного договора. Ее содержание касается *причин* возникновения государства, его социального назначения и поиска наиболее эффективной формы правления.

Происхождение государства и права обусловлено двумя *факторами*:

- 1) *природой* человека, в основе которой лежит противоречие между разумом индивида и его влечениями и страстями;
- 2) общественным *разделением* труда.

¹ Спиноза Б. Богословско-политический трактат. М., 1957. С. 62.

По мнению Спинозы, человек свободен и могуществен только в одном случае: когда руководствуется в своих поступках *разумом*. Однако основная масса людей одержима низменными страстями и дурными влечениями. Спиноза замечал: «Если бы люди от природы так были созданы, что они ничего не желали бы, кроме того, на что им указывает истинный разум, то общество, конечно, не нуждалось бы ни в каких законах. Но большинство руководствуется своим мнением, увлечением, а не разумом, движимо прихотями, не считается с будущим. Поэтому ни одно общество не может существовать без власти и силы, а следовательно, и без законов, умеряющих и сдерживающих страсти и необузданные порывы людей»¹.

Однако государство и право создаются не только для обуздания индивидуального своеволия и пассивных страстей, побуждающих человека к неразумным поступкам. Их главное *назначение* состоит в *обеспечении* безопасности и самосохранении индивида, гарантии его подлинной свободы и могущества. Свобода конкретного индивида невозможна в естественном состоянии, поскольку здесь каждый следует своим прихотям. Свобода становится реальностью только в государственно-организованном обществе. В отличие от естественной свободы, свобода *гражданская* есть подчинение каждого разумному закону, равному для всех.

Кроме того, соединению индивидов в целостное сообщество (государство) способствует *потребность* оказывать «взаимную помощь», которая проистекает из *разделения* труда между членами общества. Производя конкретные виды услуг, индивиды обмениваются ими друг с другом, что способствует упорядочению их взаимодействия, побуждает к совместной жизни.

По мнению Спинозы, «*общественный договор*» — это государственный союз, образовавшийся в результате добровольной передачи индивидуальных естественных прав верховной власти, стоящей над обществом. Тем самым каждый индивид переносит на государство свои естественные права, которые в совокупности составляют «*мощь народа*». Теперь государство гарантирует естественные права не отдельных личностей, а всего сообщества. Таким образом, индивид, отказываясь от естественной свободы в обмен на гарантии безопасности и совместного пользования естественными правами, вынужден полностью подчиниться верховной власти государства.

По своей природе *государственная* власть абсолютна и суверенна, иначе она не сможет обуздать эгоистическое своеволие и прихоти людей, установить общеобязательные критерии спра-

¹ Спиноза Б. Богословско-политический трактат. С. 63.

ведливости и заставить людей подчиняться им. Наряду с гарантиями безопасности государство стремится к достижению общего блага, *главным* условием которого Спиноза считал обеспечение частной собственности.

Спиноза не различал понятия «общество» и «государство». *Государство*, по мнению философа, характеризуется рядом черт.

1. Государство интерпретируется им как особая организация публичной власти, которая обладает суверенитетом и опирается на право («мощь народа») и принуждение.

2. Государство ассоциируется с аппаратом управления, который не выполняет роль «ночного сторожа», а оказывает воздействие на все стороны жизни общества. В связи с этим Спиноза выделяет ряд *функций* государства:

- экономическую (обеспечение неприкосновенности частной собственности, гарантирование беспрепятственного ведения торговли);
- обороны и безопасности (разрешение вопросов войны и мира);
- правоохранительную (отправление справедливого суда, наложение кары на преступников);
- религиозную (упорядочение религиозной жизни в духе веротерпимости);
- воспитательную (способствовать просвещению населения).

3. Государство неразрывно связано в *правом*, законом. Законы, обеспеченные поощрением или наказанием, необходимы для того, чтобы подчинить разуму страсти, чтобы «сдержать толпу, точно лошадь уздой, насколько это возможно». Кроме того, будучи воплощением истинного разума и всегда направленный на общее благо, закон не только призван обуздать дурные страсти толпы, но и является *ограничителем* абсолютной власти правителей.

Формы правления Спиноза классифицирует с точки зрения их *способностей* гарантировать свободу индивида, обеспечить частную собственность и общее благо. Учение о формах правления имеет не только мировоззренческое, но главным образом прикладное, практическое значение. Побудить подданных следовать общей воле, действовать в соответствии с общим благом, вероятно, можно с помощью принуждения со стороны верховной власти. Однако каким образом понудить верховную власть, правителей жить по предписанию разума? Ответ на этот вопрос связан с теорией демократии, в которой Спиноза выявляет пределы государственной власти, ее границы, определяет то, что она должна делать, а что — нет. В противном случае нарушается общественный договор, который заключен между правителями и подданными.

Теория демократии Б. Спинозы. Самой разумной, а следовательно, лучшей формой правления, по Спинозе, является *демократическая республика*. Демократия — это «народная форма верховной власти», которая опирается на согласие подданных, правящая ими только с помощью разумных законов. Гарантией того, что законы при демократии есть воплощение истинного разума, является *процедура* их принятия.

Чтобы закон был разумен, он должен быть принят большим собранием людей. Аффекты строго индивидуальны, страсти у всех разные, частные интересы противоречивы — все это в достаточном многочисленном собрании взаимопоглощается, и в результате общим остается только разумное начало. Разумность законов и общая свобода обеспечены там, где законы принимает многочисленное собрание, воля которого «определяется не столько прихотью, сколько разумом, ибо дурные аффекты влекут людей врозь, и единодушные может установиться лишь постольку, поскольку люди стремятся к благородному или по крайней мере к тому, что кажется таковым»¹.

Кроме того, отличие демократии состоит в том, что власть и законы *не* противостоят народу и *не* противоречат его свободе. Народ, будут ли в таком обществе законы умножаться или уменьшаться, останется одинаково свободным, потому что он действует не вследствие авторитета другого лица, по своему собственному согласию.

Демократия в наибольшей мере способна повелевать подданными и не имеет надобности их опасаться, поскольку устройство государства обеспечивает разумность законов, а тем самым свободу как подчинение осознанной необходимости. «Только тот свободен, кто, не кривя душой, живет, руководствуясь одним разумом». При демократии примиряются противоречивые страсти благодаря процедуре принятия решения, поскольку в республике «менее должно бояться нелепостей, ибо почти невозможно, чтобы большинство собрания сошлось на одной нелепости». При создании демократического государства люди «договорились, чтобы силу решения имело то, что получило большинство голосов». Подчинение этому первоначальному решению обеспечивает общее равенство и свободу. Демократическое государство наиболее естественно и наиболее приближается к свободе, которую природа предоставляет каждому, ибо в нем каждый переносит свое естественное право не на другого, лишив себя на будущее права голоса, но на большую часть всего общества, единицу кото-

¹ Спиноза Б. Богословско-политический трактат. С. 79.

рого он составляет. И на этом основании все пребывают равными, как прежде в естественном состоянии.

Демократию Б. Спиноза *противопоставлял* абсолютной монархии:

- единоличное правление неразумно, поскольку прихоти монарха в силу слабости человеческой природы неизбежно берут верх над разумом. Задача достижения общего блага в монархии приносится в жертву корыстным интересам правителя. Тем самым нарушается равновесие сил между правителем и подданными;

- власть монарха недостаточна для удержания подданных в подчинении. По этой причине монаршая власть основана на страхе, на ненависти, принуждении. Для достижения собственного могущества монарх совершает действия, подрывающие его способность руководить подданными: ограничивает свободу суждений, совести, науки. Это дает повод для всеобщего возмущения, кладет конец «общественному договору»;

- законы правителя не являются воплощением истинного разума, а являются выражением интересов знати, которой себя окружает монарх.

Спиноза считал необходимым ограничить абсолютную монархию представительным органом — *парламентом*. Философ делает вывод, «если дела верховной власти будут упорядочены таким образом, что ничто, имеющее отношение к общему благу, не представлялось бы, безусловно, чьей-либо совестливости», то такое государство не будет разумным, прочным и могущественным¹.

Контрольные задания

1. Доктрина естественного права и теория общественного договора Г. Гроция.
2. Демократия как механизм народной формы власти (Б. Спиноза).

¹ Спиноза Б. Богословско-политический трактат. С. 299.

Глава 3

ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В АНГЛИИ В XVII ВЕКЕ

3.1. Специфика и тенденции развития политико-правовой идеологии в Англии в XVII веке

В Англии политические и правовые доктрины были органично вплетены в процесс революционного преобразования английского общества, что и обусловило их особенности. Политические и правовые учения были специфической формой теоретического осмысления противоречия между отжившим феодально-абсолютистским строем и новыми буржуазными отношениями, что на практике вылилось в *конфликт* между королем и парламентом.

Логика развития политической и правовой мысли в Англии в XVII в. обусловлена *борьбой* нового класса — буржуазии (разбогатевших купцов, банкиров, мелких и средних буржуа) в союзе с *джентри* (новым, нетитулованным дворянством из разбогатевших крестьян, мелких и средних рыцарей) против королевского произвола. Деспотическое правление *Якова I* (1603—1625) и *Карла I* (1625—1649), выражавших интересы земельной аристократии и верхушки господствовавшей англиканской церкви, не допускало новый класс к процессу управления страной. Королевская власть препятствовала развитию рыночных отношений, используя несправедливые раздачи торговых привилегий и произвольные поборы и налоги, которыми облагала новые классы. Наряду с этим активная религиозная политика Стюартов по укреплению позиций католической церкви, расширению ее прав и привилегий при сохранении всех феодальных пережитков привела к росту политической и религиозной активности сил, оппозиционных королю, оплотом которых и стал парламент.

Таким образом, внутренней пружиной, стимулирующей развитие политических и правовых воззрений в Англии на протяжении XVII в., стал затяжной *конфликт* короля и парламента — в защиту всеобщего естественного равенства людей и требований ограничения королевского произвола.