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Предисловие

Известен афоризм: «Если мы не занимаемся политикой, политика займет нас». Российская действительность постоянно подтверждает справедливость этих слов. Все мы, охотно или неохотно, сознательно или бессознательно, с успехом или без него участвуем в политической жизни. Лучше, конечно, если, участвуя, мы хорошо представляем суть происходящих событий и явлений, конфликтов и противоречий, которыми наполнена современная политическая жизнь, осознаем и умеем защищать свои интересы, знаем свои политические права и обязанности, испытываем чувство уважения к демократическому порядку, государственным и общественным институтам. Без этого невозможно нормальная совместная жизнь в современном государстве, цивилизованные отношения между людьми. Но знания, умения и навыки участия в политической жизни не приходят к человеку сами собой. Для того чтобы ими овладеть, надо серьезно изучать политическую науку, заниматься политическим самообразованием. Эти утверждения и выводы актуальны в демократическом обществе для каждого гражданина. Но для некоторых категорий граждан, некоторых категорий специалистов они имеют особый смысл. Прежде всего для тех, кто занимается (собирается заниматься) политикой профессионально: будь то в качестве политических консультантов, имиджмейкеров или в другом качестве, а также лиц, работающих в сфере государственного управления, государственных служащих, равно как и тех, кто готовится ими стать. Если по отношению к будущим профессионалам-политологам вопросов нет, то о госслужащих стоит сказать особо.

В современном мире традиционные управленческие подходы пересматриваются, меняются роль и функции государства и государственной службы в процессах выработки и реализации решений, касающихся различных сфер жизнедеятельности общества. Государственные органы теперь все теснее взаимодействуют с другими политическими акторами, институтами гражданского общества как на стадии формирования решения, так и его реализации, что, в свою очередь, требует от управленца, государственного служащего основательной политологической подготовки. Неслучайно в настоящее время подавляющее большинство выпускников элитарной Национальной административной школы Франции имеют базовое политологическое образование. Огромное внимание политологической подготовке управленцев уделяется в США. После того, как в 1948 г. решением ЮНЕСКО политология стала самостоятельной учебной дисциплиной, ее преподавание организовано практически во всех высших учебных заведениях США. Это обеспечивает знание основ политической науки всем
окончившим вуз, и именно выпускники политологических факультетов или получившие основательную политическую подготовку в рамках других факультетов чаще становятся преуспевающими управленцами.

Именно студентам бакалавриата кафедр и факультетов политологии и государственного управления предназначен данный учебник, в первую очередь, интересы к политической науке тех и других студентов совпадают, но не полностью. Бакалаврам-политологам необходимо дать максимально полное представление о всей проблематике политической науки, бакалаврам-управленцам при этом еще уделить особое внимание тем аспектам, которые связаны с функционированием государства. Авторы постарались учесть интересы и тех и других. Учебник по тематике и методическому обеспечению соответствует стандарту 3+, и в нем в достаточной степени акцентирована проблематика государственного управления. Авторы при этом исходили из того факта, что политика — явление многостороннее, взаимодействующее с другими сферами жизни общества. Для будущего госслужащего важно глубоко знать не только ту ее сторону, которая связана с борьбой партий и политических сил за власть (в этом отношении госслужба должна быть вне политики), а прежде всего ту, которая связана с функционированием власти в обществе, управлением общественными процессами, анализом и поиском путей и методов эффективного решения волнующих людей насущных проблем.

Этот ракурс политической науки, ракурс ее изучения в курсе «Государственное и муниципальное управление» прежде всего как политико-управленческой дисциплины, как искусства государственного управления и представлен в расширенном варианте в учебнике. В этом его отличие от других учебников. Наряду с общими положениями политика и политическая наука акцентированно представлены в той части, которая непосредственно затрагивает сферу государственного управления, профессиональную деятельность госслужащего в современном демократическом обществе, где государственная служба становится все более открытым, «прозрачным» институтом, служащим людям. Ее эффективность (в числе прочих) определяется такими показателями, как легитимность принятия решений, включенность в их выработку заинтересованных общественных структур и рядовых граждан.

И политике, и управленцу политические знания необходимы не только на уровне теоретических конструкций, но и как инструмент, способствующий решению конкретных задач. Соответственно они должны быть вооружены знанием политических технологий и умением применять их на практике.

Большая часть практических занятий, содержащихся в учебнике, направлена на выработку у учащихся самостоятельности и активности в ходе учебного процесса. Материалы, содержащиеся в практикумах, направлены на формирование у студента интереса к самообразованию, личной ответственности за результаты обучения и получения необходимых знаний и навыков, инновационного мышления, восприимчивости к поиску новых эффективных решений и действий.

Разрабатывая тематику и форму подачи материала, авторы учебника учили и опирались на те знания, которые студент бакалавриата получил в ходе предыдущего обучения, касающиеся прежде всего философии и истории (особенно той ее части, которая относится к становлению и развитию форм государственности). Одновременно авторы стремились своим изданием создать заделы для освоения бакалавром новых дисциплин, в первую очередь, политической социологии и юриспруденции.

Названные цели побуждали авторов использовать различные методологические стратегии, уделяя при этом большее внимание комплексному, междисциплинарному подходу.

В целом, по замыслу авторов, в результате усвоения курса обучающийся должен:

**знать**
- понятийный аппарат, методологию и методы политической науки;
- проблематику современных политических теорий и тенденций их развития;
- мировую и российскую историю становления основных школ и направлений политической мысли;
- технологии анализа и прогнозирования политических процессов и явлений;
- состояние политической системы России, отдельных ее составляющих, источники и базы политико-правовых документов;
- главные направления и тенденции развития политических процессов в России;

**уметь**
- использовать полученные теоретические знания для анализа состояний и тенденций развития политических процессов и явлений;
- работать с политико-правовыми документами;
- осуществлять экспертную, аналитическую и консалтинговую деятельность в политической сфере жизни;
- обрабатывать, анализировать и интерпретировать данные научных исследований в целях решения практических задач политического и государственного управления;
- самостоятельно разработать программу и методику исследования политических процессов и явлений;

**владеть**
- навыками поиска и практического анализа литературных и иных источников, касающихся политической сферы жизни;
- навыками интерпретации политической информации и разработки предложений и рекомендаций по ее использованию;
• стратегиями подготовки аналитических материалов для директивных органов;
• технологиями проведения политологических исследований;
• стратегиями презентации решений органов власти, результатов исследования для общественности.

Освоение курса студентом предполагает контроль за обучением на основе выработанных критериев оценки знаний, умений, навыков.

Текущий контроль. В процессе изучения курса выполняется аудиторная и самостоятельная работа. Участие в аудиторных занятиях, выполнение самостоятельной работы и контрольных заданий оценивается по 100-балльной системе.

Промежуточный контроль. В ходе изучения курса выполняются контрольные задания: эссе на знание дидактических единиц, тестирование, индивидуальные собеседования, контрольные работы, представление доклада на семинар, конспекта статьи, участие в научных мероприятиях, публикация статей; по завершении изучения тем первого кредита — зачет.

Студенты, не набравшие в ходе освоения кредита 60 баллов, не допускаются к сдаче экзамена (зачета). В этом случае им может быть предложено выполнить дополнительные задания.

Итоговый контроль. Для контроля усвоения данного курса учебным планом предусмотрен зачет (зачет), который проводится в форме устного ответа (зачет — в форме итогового теста и оценки контрольной работы).

Учебник подготовлен преподавателями кафедры политологии и политического управления факультета государственного управления Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при участии ряда специалистов других учебных и научных заведений г. Москвы.

Этой книге предшествовала почти 15-летняя работа над первым и вторым изданием учебника того же названия. Данный учебник — результат очень существенной переработки предыдущих изданий. Во-первых, появились пять новых глав и столько же изъято. Во-вторых, кардинально переработано методическое обеспечение курса. В-третьих, учтены и осмыслены те политические изменения, которые произошли в мире и России за последние 10 лет. В-четвертых, учтен приобретенный опыт преподавания политологии именно для бакалавров (как собственный, так и других преподавателей).

Авторы приносят глубокую благодарность всем тем лицам и организациям, которые оказали содействие в работе над изданием. Прежде всего тем авторам, которые работали над учебником ранее и по тем или иным причинам не смогли принять участие в данном издании и наработки которых использованы: проф. [И. Н. Анохину], проф. В. В. Бакушеву, проф. Г. М. Зотовой, проф. Н. И. Глазуновой, к. п. н. О. И. Орачевой.
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Глава 1
ИСТОРИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ВВЕДЕНИЕ

1.1. Понятие политического и политика

Общепризнано, что политическое знание функционирует на трех уровнях постижения человеком мира политики:

— **обыденном** (едва ли не каждый обычный человек имеет определенное представление о политике, текущих политических событиях и явлениях, судит о конкретных политиках);

— **профессионально-технологическом** (для части людей занятие политикой или обслуживание политиков — это главный род занятий, профессия);

— **научном, научно-теоретическом**.

Иногда в качестве самостоятельного уровня выделяют политические учения.

Исторически (и по сей день) уровни не отделены друг от друга «китайской стеной», но каждый имеет свою специфику, формы выражения и свое предназначение, отличается глубиной постижения политического мира.

Повседневный уровень формируется в результате, как правило, редких эпизодических включений человека в политику (например, голосование на выборах), просмотра телепередач или чтения газет, бесед — опять-таки редких — о политике со своими друзьями, знакомыми, членами семьи. Этот уровень познания носит главным образом эмоционально-чувственный, символический и нередко поверхностный характер («все политики обманщики, наобещают, а потом...»), что не исключает, конечно, интуитивных догадок и прозрений, особенно у отдельных лиц.

Профессионально-технологический уровень предполагает уже глубокое погружение в политику, но все-таки под определенным углом зрения — решения конкретных, практических задач, будь то формирование имиджа политика или подготовки его выступления перед аудиторией.

Что же в таком случае отличает научно-теоретический уровень, основной предмет нашего интереса?

Первое, и главное: этот уровень основан на использовании специальных рациональных методов познания, выявлении сущности политических явлений и процессов и выстраивания целостной картины политического мира. И, что не менее важно: знания, полученные политической наукой, должны отвечать критериям проверяемости и воспроизводимости, саморефлексии и самореференции (отстранения от других способов отражения политической действительности).
Как отмечают авторитетные специалисты, в политологической науке есть общее поле согласия, которое заключается в том, что используемые парадигмы и методы политического анализа должны обладать свойством «прозрачности», обоснованности, быть доступными контролю и проверке «другими». Дело «других» специалистов — принимать или не принимать выводы. Но они должны знать, как они получены и на чем основаны\(^1\).

Политическая наука обладает еще одним важным отличием — своим собственным понятийным аппаратом, особым языком изложения материала, доступным и понятным другим специалистам.

Обратите внимание!

Нередко студент на семинаре или экзамене начинает излагать теоретические положения политической науки обыденным языком. Это свидетельство неполного усвоения им курса и произвольное перемешивание уровней познания политического мира.

Исходя из сказанного, изучение данной учебной дисциплины начинается с уяснения сути и содержания ее базовых понятий. Для политологии (науки о политике, политической науки) исходным базовым понятием является «политика». В первом приближении политологию можно определить как науку о политике, ее сущности и разнообразии проявлений. Отсюда следует, что первой задачей изучения дисциплины является получение возможно более полного представления о различных сторонах и формах проявления политики.

Существует множество подходов к определению содержания понятия «политика»:
— социологический (борьба и соперничество больших групп людей за возможность распоряжаться общественными ресурсами);
— экономический (политика как концентрированное выражение экономики);
— этнический (деятельность по достижению общего блага; или еще шире: создание, сохранение и обогащение наиболее общих правил общежития);
— субстанциональный (деятельность, направленная на обретение, удержание и использование власти);
— институциональный (деятельность институтов власти и государственного управления);
— процессуальный (процесс подготовки, принятия и практической реализации общеобязательных решений);
— культурологический (продукт смыслополагающей деятельности человека, осуществления функции творчества).

Единого определения политики и политического в науке нет, что объясняется изменениями самого объекта, историческими и идеологическими причинами, а также уровнем развития понятийного аппарата и мультипараметрическим характером политической науки. В качестве обобщающего определения авторами предлагается следующее.

\(^1\) См.: Цукерман А. Введение в политический анализ : реферат-дайджест / сост. В. С. Комаровский. М., 1995. С. 32—57.
Политика — особый вид межгрупповых отношений, связанный с использованием большими группами людей институтов публичной власти для реализации их жизненно важных интересов при помощи определенных методов и средств.

Каждое из предложенных определений раскрывает как минимум одну сущностную сторону политики, и, анализируя их совокупность, в принципе можно получить относительно целостное представление о том, что из себя представляет политика. Но более продуктивным представляется другой подход: уяснить, когда и почему появилась политика и потребность в этом термине, какой в него вкладывали смысл, как он трансформировался, наполнялся новым содержанием с течением времени.

Термин «политика» возник в Древней Греции. Он образован от слова πόλις — «город», «государство» (в Древней Греции город был, как правило, и государством). Основное его содержание связывалось с характеристикой, описанием и анализом форм государственного правления, с тем, что «относится к государству» (Аристотель «Политика»).

В дальнейшем традиция анализа форм государственного правления (монархия, республика и их разновидности) и государственного устройства (федеративное, конфедеративное) прочно закрепилась в политической науке.

Долгое время проблематика политической науки практически целиком концентрировалась вокруг государства. Так, в вышедшем еще в 1910 г. американском популярном учебнике Дж. Гарнера «Введение в политическую науку» утверждалось, что «политическая наука начинается и заканчивается государством». В чем состояла (и состоит) неразрывная связь политики и государства и как политика связана с управлением?

Исторически государство возникло в недрах традиционного (первобытно-общинного) строя, когда в силу разделения труда, увеличения числа членов общины и их территориального расселения, усложнения социальной структуры и увеличения разнообразных связей внутри общины начали формироваться группы людей, образ жизни и интересы которых стали резко отличаться от образа жизни и интересов других групп, что часто приводило к неразрешимым, деструктивным конфликтам между группами.

В этих условиях старыми способами сохранить целостность общества и интегрировать его элементы в целях совместной деятельности и совместной жизни было уже невозможно, как невозможным стало и добровольное подчинение всех общебязательным нормам или управление обществом на «общественных» началах, что ранее имело место. Потребовалось создание специальных институтов для выполнения определенного рода управленческих функций в усложнившемся обществе и согласования конфликтующих интересов различных групп, своего рода «арбитра», «координатора» и «регулятора» в одновременном лице, который бы олицетворял общую волю и определял общее благо. С созданием в обществе системы институтов, выполняющих данные функции, и соответствующей системы отношений формируется государство и появляется политика.
Не все согласны с данным подходом. Отталкиваясь от определения политики М. Вебера как стремления к власти и использования власти как самоцели или решения других проблем путем приобретаемой возможности легального применения насилия, часть специалистов считает, что политика появилась раньше в догосударственных формах объединения людей. В свою очередь К. Шмитт считал, что политика не имеет собственной основы и формируется как обострение социальных и иных отношений до уровня «врагов» и «друзей» как общественных противников. Политическое для него не совокупность институтов, а критерий для принятия определенного рода решений в рамках идентификации «друга — врага». Различие «Друг — враг» имеет у К. Шмитта экзистенциальный смысл, а не метафизический или символический. Враг — это всегда публичный враг, это борящаяся совокупность людей, противостоящая такой же совокупности друзей.

Формируя основные «правила» и следя за их исполнением, получив в свое распоряжение соответствующие ресурсы и возможности воздействия на процессы, происходящие в обществе, государство становится важнейшим арбитром и координатором во взаимоотношениях отдельных групп, а близость к арбитру-координатору во многом определяет статус и роль групп в обществе, их возможности удовлетворения своих потребностей и интересов. Иными словами, на определенных этапах развития общества существующие в нем группы реализуют свои важнейшие стратегические, экономические и иные интересы и выстраивают линию отношений с другими группами не иначе как с помощью посредника-государства, ибо все важнейшие управленческие функции, как практические и вся политика, замыкаются на деятельности государства. Политика на этом этапе развития и есть участие в делах государства, направление государства на нужный путь, определение форм, задач, содержания деятельности государства. Это положение в общем и целом сохраняет свою силу и сегодня с учетом ряда уточнений (ограничений). Вот важнейшие из них.

• Не вся деятельность государства связана с политикой. Политика — это, прежде всего, предложение обществу стратегии развития, моделей и проектов наиболее эффективного решения волнующих его проблем, убеждение общества в правильности выбранного курса. Политика — это коммуникация, диалог, направленный на продвижение определенных целей и ценностей, поиск компромиссов, путей к достижению консенсу. Строго говоря, силовые, равно как и административные, решения государства, не предлагая этих компонентов, — вне поля политики.

• В современном мире государство перестало быть единственным актором и эпицентром политики. По мере развития общества, накопления в нем материальных благ, повышения уровня образования и культуры населения, снижения остроты противоборства между отдельными группами за эти блага, самообучения и овладения обществом цивилизованными формами решения конфликтных ситуаций, овладения принципами и меха-

низмами самоорганизации и самонастройки, создания соответствующих институтов (партий, средства массовой информации, другие институты гражданского общества), а также соответствующих процедур и механизмов (в первую очередь выборы) положение в политической сфере существенно меняется. Возникает публичная сфера политики в современном смысле слова.

В конце XIX — начале XX в. сначала в США, где государство выра- тало из местного самоуправления и где рано возникли автономные орга- низованные группы, а затем постепенно в Западной Европе государство утрачивает значение едва ли не единственного инструмента политики. Оно оказывается опутанным сложной сетью институтов и отношений, которые соединяют его с гражданским обществом и обеспечивают демократиче- ский характер публичной политической власти. Происходит, по выра- женiu классика американской социологии и политологии Т. Парсонса, «рассредоточение ресурсов политической власти». В фокусе политической науки оказываются уже не только государство и государственный строй, но и власть и политическая система в целом, притом что государство, оставаясь в центре демократической политической системы, постоянно сотрудничает с гражданским обществом, которое является по отношению к государству не только «сдерживающим противовесом», но и партнером. В соответствии с этим корректируются понятие политики и проблематика этой науки. В настоящее время политику принято рассматривать:

— как искусство государственного управления;
— публичный процесс;
— способ разрешения конфликтов с помощью диалога, поиска компро- мисса и консенсуса;
— власть и распределение ресурсов (власть как прерогатива принятия решений и власть как определение «повестки дня», власть как возмож- ность контролировать сознание людей)1.

Соответственно в политике появляются такие проблемы:
— сфера и легитимность притязаний различных акторов (субъек- тов властных отношений) на власть, их роль и функции в политической системе, их ресурсы выполнения властных функций;
— формы и методы воздействия акторов на деятельность государствен- ных органов;
— взаимодействие управляемых и управляющих в ходе выработки и принятия жизненно важных для общества решений.

В современной научной литературе политику принято анализировать с трех позиций: со стороны содержания, формы и процесса реализации, что в основном соответствует трем английским терминам: polity, policy и politics.

Основная политическая терминология приведена в табл. 1.1.

Если анализ политики со стороны содержания, формы и процесса реа- лизации дает представление о ней главным образом как самостоятельной

---

сфере общественной жизни, то характеристика функций политики призвана показать место и связь политики с другими сферами общественной жизни.

Таблица 1.1

<table>
<thead>
<tr>
<th>Термин</th>
<th>Значение</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Содержание политики</td>
<td>Цели политики, ценност, мотивы и механизмы (технологии) принятия политических решений политическими акторами и структурами государственной власти</td>
</tr>
<tr>
<td>Форма политики</td>
<td>Структура и организация власти в обществе, система нормативно-правовых «правил игры» (взаимодействие политических акторов), политический строй и политический порядок в единстве его институтов и норм, обеспечивающих стабильность и устойчивость политической системы общества</td>
</tr>
<tr>
<td>Политический процесс</td>
<td>Понимание политики как поля столкновения, согласования и разрешения конфликтных интересов различных социальных групп, организаций и индивидов</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Формируясь в процессе регулирования межгрупповых противоречий, поддержания целостности социума и сохранения общественной стабильности, политика в своем развитии получила статус важнейшего социального механизма, без которого ни одно сложноорганизованное общество не способно воспроизводить и развивать свои социальные порядки. В настоящее время роль и значение политики зависят от выполнения ею следующих функций:
— выражения и реализации властно значимых интересов групп и слоев общества;
— рационализации конфликтов, придания межгрупповым отношениям цивилизованного характера, умиротворяющего противоборствующие стороны;
— распределения и перераспределения общественных благ с учетом групповых приоритетов для жизнедеятельности общества в целом;
— управления и руководства общественными процессами как главного метода согласования групповых интересов посредством выдвижения наиболее общих целей социального развития;
— интеграции общества и обеспечения целостности общественной системы;
— социализации личности, включения ее в жизнь сложноорганизованного государства и общества;
— обеспечения коммуникации: политика создает особые формы общения между конфликтующими по поводу власти группами населения, формируя или используя для этого специфические институты (СМИ), способы поддержания контактов между властью и населением, стратегии информирования населения и борьбы с конкурентами (пропаганду, агитацию, политический паблик рилейшнз — особые техники связи с общественностью);
— определения ведущих целей общественного развития и конструирование перспектив.

Политика способна формировать новые отношения между людьми и государствами, преобразовывать действительность в соответствии с планами различных политических субъектов, создавать новые формы организации социальной жизни, формировать возможности для новых отношений между человеком и природой.

Более частные, разнообразные функции политики складываются при взаимодействии ее с отдельными конкретными сферами жизни (например, со сферой формирования общественного мнения). Политика может обладать как явными, так и скрытыми (латентными) функциями, например при согласовании интересов в сфере принятия государственных решений.

В целом же функции политики могут трансформироваться в зависимости от времени, места и субъектов политической деятельности. Это говорит не только о том, что отдельные функции способны осуществляться в более или менее развитых формах, но и о том, что в ряде случаев они могут приобретать противоположный своему назначению характер (когда, к примеру, жесткость конкуренции за власть может десоциализировать человека, оттолкнув его от активной политической жизни). Далее мы увидим, какие качественные изменения происходят с функциями политики в рамках тоталитарных обществ, на поздних стадиях развития современных индустриальных государств, в переходных процессах, острых кризисах государственной власти.

Некоторые зарубежные и отечественные авторы идут дальше и утверждают, что наиболее точно сегодня функции и сферу политики можно охарактеризовать как ограниченное применение социальной (у авторов это синоним публичной) власти. В соответствии с таким определением предмет политической науки видится авторами как изучение природы и источников этих ограничений и техники применения социальной власти в рамках этих ограничений.

Данное определение, как и другие, приведенные выше, не претендует на всеохватывающую полноту. Вместе с тем оно фиксирует наиболее важную составляющую современной политики — ее нарастающую демократизацию. В этом главный смысл термина «ограничение», причем речь идет не только об ограничениях в рамках прерогатив и притязаний институтов государственной власти, но и любых других структур, обладающих властными ресурсами.

Одновременно вывод касается границ и возможностей ограничений власти. Они далеко не одинаковы для различных типов политической организации общества (ограничения минимальны в тоталитарных обществах и максимальны в либеральных), а также для различных сфер жизнедеятельности и конкретного времени. Например, межгосударственные отношения всегда носят политический характер и постоянно являются объек-

том властного регулирования, в то время как проблема реструктуризации какой-то отрасли, какой-то крупной фирмы может как приобретать политическую составляющую (если речь идет о РАО «ЕС Россия» или железнодорожном транспорте), так и не иметь ее. Подобного рода хозяйственные, экономические проблемы (пример можно было бы привести из сферы культуры, науки, религии и т.д.) приобретают политическую составляющую в той мере, в какой становятся объектом воздействия со стороны публичной власти, столкновения конфликтующих интересов различных заинтересованных сторон, обладающих властными ресурсами.

Проникая в другие сферы, политика, конечно же, оказывает влияние на них (самый яркий пример — разрыв хозяйственных связей между Россией и Украиной. Он всецело объясним не экономическими, а политическими причинами).

В то же время и сама политика подвержена влиянию других сфер жизни общества, и, прежде всего, экономики хотя и не в той мере и не в тех формах, которые назывались К. Марксом.

Так, демократические формы правления лишь за отдельным исключением утверждаются в странах с недостаточно развитой экономикой и низким уровнем жизни населения.

Заключая, еще раз подчеркнем: понятие политики, политическое подвергено постоянным изменениям. Сравнительно недавно, в связи с процессами глобализации, ряда других обстоятельств и причин ставилась под сомнение особая роль государства в политической системе общества. С одной стороны, сейчас стали модными суждения о «возвращении государства», хотя и в обновленном виде. С другой стороны, стало очевидным резкое возрастание роли коммуникации, СМИ в политике, равно как и сетевых, горизонтальных взаимодействий между участниками политического процесса. Продолжаются дискуссии и на тему: происходит ли трансформация политики в едином направлении или приоритет за особыми, культурными, цивилизационными отличиями каждого отдельного государства, группы государств.

1.2. Структура и познавательные возможности политологии. Политология в системе других социальных наук

Логика развития политической науки во многом соответствует логике развития политической сферы жизни общества. Усложнение и дифференцировалось общество, появилось государство, появилась политика, появились и первые труды о политике (работы Аристотеля, Платона — в Древней Греции; в России — «Слово о законе и благодати» митрополита Иллариона, XI в.; «Слово» Даниила Заточника, XII в.). Развивалась и усложнялась политическая сфера жизни общества, развивались и усложнялись, становились более целостными и завершенными представления о политике, формировалась политическая наука как самостоятельная отрасль научного знания и учебная дисциплина. Но совпадение имеет место только в общем и целом.
Политология и как самостоятельная наука, и как учебная дисциплина еще очень молоды по историческим меркам. Для России — в особенностия. Усиленными темпами она начала развиваться лишь немногим более двух десятков лет назад. Естественно, что в ней еще много спорных и нерешенных проблем и вопросов. Начнем с исходной. Поскольку политика часто вторгается в разные сферы жизни, делая их объектом воздействия публичной власти, то естественно, что это вторжение (пересечение, взаимодействие) могут изучать и другие социальные науки (социология, психология и т. д.). Возникает вопрос: являются ли соответствующие разделы этих наук одновременно составной частью единой политической науки или развиваются в основном самостоятельно в рамках других наук (социологии, психологии, экономики, философии и т. д.)? Если являются, то каков их статус в системе политического знания?

Политическая наука пока не выработала единой точки зрения на этот предмет. Часть специалистов (прежде всего французских) фактически отождествляют современную политическую науку с политической социологией. Другие рассматривают политологию как сумм ativную науку, точнее, множество наук, объединенных между собой лишь общим объектом изучения (отсюда термин «политические науки», а не «политическая наука»). Большинство российских специалистов исходят из того, что политическая наука едина. Авторам учебника более близка точка зрения, высказанная в упомянутом выше фундаментальном труде «Политическая наука: новые направления», обобщающем достижения мировой науки последних двух десятилетий ушедшего столетия: хотя до достижения единства политической науки еще далеко, можно вести речь, по крайней мере, о потенциальном объединении отрасли знания. Это означает, что, рассматривая политическую науку как единую отрасль знания, мы не должны быть категоричными в этом утверждении и понимать, что оно включает в себя значительный элемент условности.

Какова в этом случае структура политической науки? Для наглядности воспользуемся схемой, предложенной А. А. Дегтярёвым, несколько модернизировав ее в соответствии с определенной условностью единства политической науки (рис. 1.1).

В центре схемы — политическая теория (иногда ее называют политологией в узком смысле слова).

Именно она призвана аккумулировать знания «частных» политических наук, включить их в единую систему, благодаря чему они приобретают новое качество и смысл (как известно по теории систем, свойства системы больше свойств, входящих в нее составляющих элементов).

Важно запомнить!

Особый статус политической теории обусловлен тем, что она изучает политику не в общем ряду других объектов (как философия, социология, история и т. д.), а как единственный и основной объект, причем во всей целостности ее качеств и определений, как целостную систему с имманентно присущими закономерностями взаимоотношений между управляющими и управляющими по поводу власти и влияния.

Рис. 1.1. Соотношение предметных полей общей теории политики и частных политологических субдисциплин (объект наук — политическая сфера общества)

1 — философия; 1.1 — философия политики; 2 — социология; 2.1 — социология политики; 3 — психология; 3.1 — психология политики; 4 — история; 4.1 — политическая история; 5 — антропология; 5.1 — политическая антропология и этнография; 6 — культурология; 6.1 — политическая культурология; 7 — экономическая наука; 7.1 — политэкономия; 8 — юридическая наука; 8.1 — теория политико-правовых норм и институтов (юридическая политология); 9 — общая теория политики (политология в узком смысле); 10 — политическая наука (политология в широком смысле).

Другие соприкасающиеся с политикой дисциплины изучают отдельные стороны политики в той мере и в том отношении, в котором политика проникает в остальные сферы жизни. Это касается и дисциплин, не представленных на схеме, изучающих связи политики и окружающей природы (политическая география и т.д.). Полученные в рамках смежных дисциплин знания входят в политическую науку тогда и в той мере, в какой они осмысливаются в рамках самой политической науки. Предполагаются и иные принципы построения структуры политической науки, в основе которой лежит принцип деления политической науки на отдельные субдисциплины (относительно самостоятельные направления, подходы):

— история политической науки;
— политическая теория и методология;
— политические институты;
— публичное (административное) управление;
— политическое поведение;
— местное и региональное управление и политика;
— политические отношения в сфере международных отношений;
— сравнительная политология.

Предложенная структура хорошо отражает направленность интересов политической науки:
— как она зарождалась и формировалась;
— каков ее теоретический багаж; что из себя представляет эта наука с точки зрения ее теоретических концепций, соперничающих парадигм и методов познания политической реальности;
— каковы институты, нормы, правила, которые структурируют и регламентируют политическую жизнь в обществе;
— каковы мотивы, ценности, установки, которые определяют поведение людей в сфере политики и т.д.

Еще один подход к структуре политического знания связан с делением политологии на теоретическую и прикладную. К примеру, один из российских учебников называется: «Общая и прикладная политология». В усложненном варианте этот подход выглядит так: общая теория политики, теория среднего уровня, прикладная политическая наука.

Познавательные возможности политологии характеризуются рядом особенностей, которые обязан иметь в виду любой специалист, равно как и тот, кто прибегает к услугам политологов.

Важно запомнить!

Как и другие науки, политология стремится к выявлению связей и зависимостей всеобщего характера, имеющих значение для определенного класса и типов явлений, но одновременно имеет дело и с единичными особыми явлениями и процессами, сочетая в себе в силу этого идеографические и номотетические характеристики1. Далеко не просто определить: к какому из названных типов относится выявленная закономерность, тенденция. Всегда существует соблазн особенно представить как всеобщее («Конец истории» Ф. Фукуяма), равно как и наоборот, — «заикливание» на особенностях и игнорирование общих закономерностей.

Следует также иметь в виду, что выводы политологии всегда носят вероятностный характер. К ним, как может быть ни к которой другой науке, применимо известное высказывание: «Никогда не говори никогда». Как, впрочем, не говори и «всегда». Наиболее ярко вероятностный характер политологического знания проявляется в предлагаемых сценариях развития тех или иных процессов. Чаще всего предлагается оптимистический сценарий, пессимистический сценарий и наиболее вероятный. Вероятностный характер выводов и утверждений политической науки во многом объясняется тем, что политическая жизнь, «правила игры» на политическом поле меняются очень быстро, а результат часто зависит не столько от объективных факторов, сколько от волн и энергии политических акторов, просчитать которую еще никому не удавалось. Поэтому закономерности и связи, выявленные политической наукой, формулируются чаще не в виде жестких кausalных (причинно-следственных) зависимостей, не в форме строгих законов (как в естественных науках), а скорее в виде принципов и правил, работающих в определенных условиях и при определенном стечении обстоятельств, примером чего могут служить «золотые правила» мудрого правителя, предложенные Н. Макиавелли в работе «Государь».

1 Идеографические характеристики связаны с изучением отдельных, единичных явлений; номотетические — классов и типов.
Естественно, что любые принципы и правила не могут не включать в себя моменты долженствования и нравственной оценки (нормативные компоненты), отражающие как цели управления, идеалы конкретного общества, так и конкретного исследователя-политолога. Специалисты политической науки, что называется, по определению, не могут быть безпристрастными, нейтральными наблюдателями. Для политической науки опасно не то, что политические аналитики всегда в большей (или меньшей) мере тенденциозны, а то, что не все из них желают признать этот факт и претендуют на полную объективность своих выводов. Предложим и мы «золотое правило для студентов»: не ищи готовых ответов, внимай советам (политологам), но с умом. Соответственно и авторы данного учебника старались не столько предложить готовые ответы, сколько научить мето- дам поиска ответов на те вопросы, которые ставит современная политиче- ская жизнь России.

Понимание предмета и структуры политической науки определяет ее функции.

Функции политологии можно, в конечном счете, свести к четырем основным (табл. 1.2).

Таблица 1.2
Функции политологии и их содержание

<table>
<thead>
<tr>
<th>Функция</th>
<th>Содержание</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Познавательно-оценочная</td>
<td>Процессы исследования и проникновения в механизм и закономерности политической жизни, а также описания, объяснения и оценки тех или иных ее событий и явлений</td>
</tr>
<tr>
<td>Инструментально-праксеологическая</td>
<td>Использование научных выводов в политической практике, государственном управлении, партийной стратегии и тактике, в процессах принятия решений и технологиях их реализации</td>
</tr>
<tr>
<td>Воспитательно-социализационная</td>
<td>Изучение влияния политического знания на механизм политической социализации и ресоциализации личности, с воспитанием индивида как гражданина</td>
</tr>
<tr>
<td>Прогностическая</td>
<td>Выявление тенденции развития тех или иных политических явлений и процессов, возможность представить их состояние в будущем, предсказать последствия тех или иных действий политических акторов и (при необходимости) скорректировать политический курс, предложить ориентир для дальнейших действий</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Как любая другая наука, политология по мере развития изменяла не только свое содержание, методологию, подходы, но и методы, с помощью которых она стремилась познавать политическую реальность — о чем подробно будет сказано ниже.

Период зарождения политической науки, ее методологии и методов (вплоть до конца XIX в.) связан преимущественно с логико-философским
и морально-аксеологическим подходами. С конца XIX в. и по настоящее время в ней последовательно на первый план выходили:
— институциональный подход к исследованию политики (предполагалось, что политическую жизнь любого общества определяет в первую очередь структура и особенности его политических институтов);
— поведенческий (бихевиористский) подход, когда основное внимание политологи стали уделять эмпирически наблюдаемому политическому поведению;
— постбихевиористский подход — новый институционализм, который пытается объединить изучение институтов и политического поведения под эгидой единой методологии.

В первых двух названных подходах использовались в основном качественные методы, в двух последних, широко применяются количественные. Каждый последующий подход не «отметал» предыдущий, что породило в политологии много конкурирующих школ, исследовательских парадигм, в том или ином сочетании использующих названные подходы. К примеру, в выше упомянутой работе А. Цукерман1 называет пять основных парадигм:
— теория рационального выбора;
— политические установки и политическое поведение;
— антропологический подход;
— марксистская теория;
— социальная теория М. Вебера.

Предлагаются в качестве основных и другие парадигмы. В последнее время особенно активно — теория политических сетей. Но главное в другом. Среди большинства политологов существует консенсус относительно того, что ни одна из школ, ни одно из направлений, ни одна теория не могут претендовать на господствующее положение. Но одновременно ни одна из принятых парадигм не заслуживает, чтобы быть отброшенной за ненадобностью.

Таким образом, методология политических исследований не может не быть плюралистической, а значит, в чем-то и эклектичной. Но это эклектизм особого рода — дисциплинированный эклектизм, предполагающий сознательный выбор определенной теоретической концепции, которая лучше других объясняет определенную сторону политического процесса (явления). Для правильного выбора, естественно, нужно иметь представление обо всех основных концепциях.

При всей разноголосице в политической науке есть и общая платформа, поле согласия, о чем говорилось в параграфе 1.1.

Это общее «ядро» распространяется отчасти и на содержание политики, ее категориальный аппарат. Для того чтобы дискутировать друг с другом или даже опровергать концепции оппонентов, надо быть убежденным, что полемика ведется вокруг одного и того же предмета.

Еще раз подчеркнем: одной из главных задач студента является овладение основными концептами политической науки, ее понятийным аппа-
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1 См.: Цукерман А. Введение в политический анализ. С. 32—57.
ратом. Без этого невозможно понять ни смысл политической науки, ни профессионально оценить суть явлений и событий, происходящих в политической сфере жизни общества, как и смысл публикаций профессионалов-политологов, включая данный учебник.

1.3. Становление политической науки. Основные этапы и парадигмы

Несмотря на молодость статуса, политическая наука имеет глубокие корни, свою историю, историю становления политической мысли, прослеживая которую можно понять: когда и почему появилась эта наука, как на протяжении веков изменялся ее предмет, доктрины и теории, которые объясняли мир политики, как выглядит современная интерпретация тех проблем, которые подняли отцы-основатели науки. Шаг за шагом можно проследить движение мировой политической мысли, своего рода историческую эстафету: от автора к автору, от страны к стране, от эпохи к эпохе.

В этой эстафете сливаются в единый поток имена и события, открытия и заблуждения, периоды и этапы, преемственность и отрицание, эволюция и кардинальные перемены, скачки, выход на новый уровень объяснения, смена парадигм.

Важно запомнить!

Томас Кун приравнивал смену парадигм к научной революции. Эта смена предполагает новый способ постановки проблем и методов исследования, конструирование новой теории, другой концептуальной модели объяснения (в нашем случае мира политического), которая на определенное время становится общепризнанным научным достижением.

Как отмечала З. М. Зотова, исторически первой формой познания политики была религиозно-мифологическая. У всех древних народов господствовали представления о божественном происхождении власти и общественно-политического порядка.

В мифологической форме впервые выражаются понятия мирового порядка, правды и справедливости, необходимости соблюдения установленных правил, власти как средства их обеспечения, форм государства. Политическая мысль в каждой древней цивилизации своеобразна. На Востоке особый вклад в развитие представлений о государстве и праве внесли Индия и Китай. Индийская мысль (за исключением трактатов об искусстве управления — архашастр, носящих в основном светский характер) сугубо религиозна и мифологична, китайская же мысль более рационалистична.

Обе системы отразили общественный строй, покоящийся на так называемом азиатском способе производства. Для него характерна верховная собственность государства на землю и эксплуатация свободных крестьян-общинников посредством налогов и общественных работ. Типичной формой государственного устройства стала здесь восточная деспотия. В Древнем Китае и Индии большое распространение получили патерналистские представления о власти. Подчеркивалось, что цель государства — общее
благо, а царь — отец подданных. Правитель ответствен не перед людьми, а перед богом и связан только обычаями, традициями.

Мыслители востока исходили из незыблемости раз и навсегда установленного порядка вещей, который нарушается только из-за несоблюдения людьми божественных предназначений.

**Обратите внимание!**

Сказанное вовсе не означает, что политическая мысль Востока совершенно не интересна современному специалисту. Многие современные исследователи обращаются к мысли Конфуция (551—479 гг. до н.э.), разработавшего учение о «гуманном управлении», в котором государство уподоблялось «большой семье», в которой царит справедливость, любовь, благодарность и почтение к старшим. Еще более весомый аргумент: Китай, опираясь на конфуцианство в течение многих столетий, был самым передовым государством мира. И сейчас его возрождение неразрывно связано с конфуцианскими ценностью.

По-иному складывалась ситуация в Древней Греции. Здесь в IV—V вв. до н.э. утвердился рабовладельческий строй, а формой политической организации стали города-государства. Формы правления в этих городах-государствах отличались разнообразием и быстрыми переменами. Бурная политическая жизнь содействовала расцвету теоретической мысли и побуждала к поискам совершенной государственной системы.

Работы древнегреческого философа Платона «Государство», «Политика», «Законы» принято считать первыми относительно систематизированными трудами по политической науке. В них Платон выдвинул ряд глубоких идей, касающихся типов политических систем и их трансформаций, политической стабильности и оптимизации управления, взаимоотношений морали и политики (монархия, тирания, аристократия, олигархия, демократия, охлократия).

Многие идеи Платона остаются востребованными до сих пор. Достаточно вспомнить о недавнем прошлом олигархического правления в России. Особенно интересны мысли Платона об идеальном государстве, главная из которых, на наш взгляд, «мы основываем это государство, вовсе не имея в виду сделать как-то особенно счастливыми один из слоев его населения, но наоборот, хотим сделать таким все государство в целом».

Идеи и положения Платона были развиты, дополнены, переработаны и в целом выведены на новый уровень Аристоклетом. Не перечисляя все достижения и новации Аристоклета (такие, например, как учение о политике, роль в политической жизни государства среднего класса и т.д.), остановимся на основных, тех, которые отличают его от Платона.

Для начала, впервые была предложена объяснительная теория политики, в которой институты, идеи и поведенческие установки увязывались с процессом эффективности управления.

Затем, в отличие от Платона Аристоклет строил свою концепцию исходя не из умозрительных (хотя иногда и гениальных) догадок, а боль-
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шей частью на основе анализа реальной практики политического устройствагреческих городов-государств.

В целом же для этого, первого, этапа становления политической науки, как справедливо отмечает Р. Даль, характерно превалирование нормативно-дедуктивных подходов толкования политической жизни. Фактически политическая мысль развивалась в рамках философской науки.

Политическая мысль развивалась исключительно как государственноцентрична. Иного и быть не могло. Других политических институтов просто не существовало. И далее: горизонт этой мысли ограничивался греческими городами-государствами. О выходе на широкие обобщения не могло идти речи (вспомним, что говорилось в первой главе об идеографических и номатетических характеристиках научного знания).

Начало следующего этапа развития политической мысли приходится на Древний Рим. Главное, что отличает Древний Рим от Древней Греции — это выход на мировую арену. Сфера влияния Рима — не одна страна (тем более не город-государство), а даже несколько континентов: Европа, Азия, Северная Африка. Ведущие мыслители Древнего Рима — Поллибий, Цицерон — мыслили уже масштабами мирового миропорядка, универсума человечества. Здесь зародилось Римское право, составляющее до сих пор основу правовых систем многих и многих государств современного мира. Здесь зародился имперский дух, который господствовал в мире многие столетия. Все это открывало перед политическими мыслителями совершенно новые горизонты.

Однако настоящая смена парадигмы произошла позже, уже в эпоху возрождения, и связана с именем великого итальянского мыслителя, государственно-деятеля, писателя и историка Никколо Макиавелли.

Введя в научный оборот термин stato не в целях характеристики конкретного государства, а как особым образом организованную форму власти, он впервые разделил общество и государство и создал предпосылки для формирования политической науки как самостоятельной отрасли научного знания. Это был переход от догматических политических учений к критическому знанию, поиску смысла и логики в самой политике, анализу реального практического опыта политического устройства и политической жизни. Обобщенно — к созданию основ политической науки в нынешнем, современном ее понимании.

**Обратите внимание!**

В своих размышлениях и построениях Н. Макиавелли опирался во многом на труды Поллибия. Это свидетельствует о том, что даже при смене парадигм «связь времен» не обрывается.

Более конкретно вклад Н. Макиавелли в становление политической науки состоит в следующем:
— он впервые в центр своих изысканий положил реальные формы государственно-управления (приход к власти, удержание власти, формирование режима властования);
— выделил политику как **самостоятельный** объект познания, отделив ее от морали, религии, философии;
— благодаря работам Н. Макиавелли политика стала, в том числе **наукой о поведении людей**, особенно политических лидеров, стиле и мотивах их деятельности;
— его идеи дали жизнь и стали одной из несущих конструкций теории элит Парето, Мюкка, Милса, дали сильнейший толчок формированию теории бюрократии Вебера и Михельса.

Следующий мощный толчок развитию политической мысли дала эпоха просвещения, начиная с XVII в. Это историческая веха в развитии всей европейской культуры, в основе которой убеждение в решающей роли разума и науки в познании «естественного порядка», соответствующего подлинной природе человека и общества, в основе которых лежат такие цели и идеалы, как свобода, благосостояние и счастье людей, веротерпимость, неприятие каких-либо догм, включая религиозные.

Применительно к политической сфере главная идея эпохи просвещения — **идея естественных прав человека и общественного договора**, что радикально изменяло господствующие ранее взгляды на источник публичной власти на подлинный субъект государственного суверенитета. Среди созвездия имен этой эпохи назовем те, кто ближе остальных к политике: Томас Гоббс, Шарль Луи Монтескьё, Жан-Жак Руссо.

Не выделяя каждого в отдельности, представим их взгляды на политику и смежные проблемы в некой условной целостности. Итак: а) люди рождаются равными и имеют одинаковые права, но б) эгоистичны и завистливы от природы, что порождает перманентную угрозу войны «всех против всех».

Идея войны «всех против всех» позднее была подхвачена Ф. Энгельсом. В работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства» он заявляет, что государство создается для того, чтобы противостоящие люди не пожирали друг друга в бесплодной борьбе.

Чтобы избавиться от хаоса и насилия, люди заключают общественный договор, обязуются исполнить обязанности и подчиняться определенным правилам (законам) в обмен на безопасность и защиту.

Из общественного договора органично вытекает идея **гражданского общества**, принципиально расширяется предмет политической науки — не только государство, но и определенная сторона (иностороня) гражданского общества (в дальнейшем появился термин «политическое сообщество», которое включает партии, группы давления, политические движения и инициативы).

Монтескьё разглядел и другую сторону проблемы: создаваемое для обеспечения порядка и безопасности государство само может стать источником угроз свободе и безопасности граждан. Отсюда его идея **разделения властей**, каждая из которых (исполнительная, законодательная, судебная)
способствуя решению общих проблем, одновременно является противове-
сом другим.
Система сдержек и противовесов блестяще была воплощена в консти-
tуции США. Несомненной заслугой Монтескье является и то, что он впер-
вы обратил пристальное внимание на зависимость политики от других
факторов: географии, экономики, культуры.
Мысль была подхвачена и всесторонне развита Марксом в его теории
классовой борьбы и политических конфликтов. Хотя претензии этого
направления политической мысли на «единственно верное учение» явно
не состоятельны, тем не менее, вклад Маркса и его последователей в раз-
vитие теорий политических конфликтов, влияния экономики на политику
никто сомнению не подвергает. Свидетельство этому — многочисленные
передиздания «Капитала» в наши дни.
В развитие отдельных направлений, субдисциплин политической науки
(таких как теория демократии, партийные системы, теория элит и т.д.) во
второй половине XIX — начале XX в. огромный вклад внесли А. Токвиль,
И. Бентам, Г. Москва, В. Парето, Р. Михельс, а также российские мысли-
tели Б. Н. Чичерин, М. М. Ковалевский, М. Я. Острогорский, Г. П. Плеха-
нов и др. Особо отметим М. Вебера как основоположника «помимающей
социологии» и теории социального действия, а также теории бюрократии.
Без большого преувеличения можно сказать, что именно М. Вебером был
сделан решающий шаг в становлении политологии как самостоятельной
отрасли научного знания, равно как и становление занятия политикой
и политологией как видом профессиональной деятельности. Не случайно
одна из центральных его работ так и называется «Политика как призвание
и профессия».
Добавим к этому: теоретические обоснования самостоятельного статуса
политической науки начали получать со второй половины XIX столетия
«материальное» подтверждение в виде специальных кафедр или читаемых
курсов (США, 1857 г., а затем Германия и Франция). В 1903 г. в Соединен-
ных Штатах была создана первая ассоциация политических наук, объ-
единившая специалистов, профессионально занимающихся исследова-
ниями политической сферы жизни общества. Это был важный момент
институционализации политической науки именно как самостоятельной
отрасли научного знания.
Таким образом, хотя интеллектуальные предпосылки политической науки были
заложены в Европе, ее институционализация в качестве самостоятельной акаде-
мической дисциплины началась в конце XIX в. в Соединенных Штатах Америки.
Этому в немалой степени способствовали изменения в структуре американских
университетов: вновь возникшие факультеты (departments) давали больше возмож-
ностей для признания новых дисциплин, нежели, например, германская система
кафедр, занимаеимого единственным профессором. Сыграли свою роль учреждение
в 1906 г. журнала «American Political Science Review». Вместе с тем развитие по-
литической науки в США вдохновлялось не только традиционной изучения «поли-
тических и моральных наук» в университетах Старого Света, но и европейскими
идеями в области образования. Не случайно основанная в 1871 г. парижская Ecole
Libre des Science Politiques послужила моделью не только для Лондонской школы
экономики и политической науки (1895 г.), но и для первого факультета поли-
тической науки в Колумбийском университете. Однако в Европе специальные школы, в которых преподавались политические науки, были преимущественно образовательными учреждениями, готовившими чиновников, дипломатов и журналистов. Институционализация политических исследований в Европе — создание профильных структур в рамках университетов, национальных профессиональных ассоциаций и специализированных изданий — началась преимущественно после Второй мировой войны при активном участии созданной под эгидой ЮНЕСКО Международной ассоциации политической науки (МАПН).

Следующая кардинальная смена парадигм в политической науке, открывавшая новый этап ее развития, который продолжается и поньне, началась в первой четверти XX в. и связана с деятельностью так называемой «чикасской школы»; такими именами как Чарльз Мариам, Гарольд Лассуэл, Ганс Моргентау. Главный вклад чикасской школы состоял во внедрении в политическую науку количественных методов анализа политического поведения, которое, в свою очередь, было поставлено в эпицентр политической науки (отсюда название «бихевиоризм»).

Отдельного внимания требует анализ развития политической науки в послевоенное время, 50-е гг. прошлого столетия. В этот исторический период в политической жизни большинства стран происходили большие перемены. Стало реальностью всеобщее избирательное право, законодательно закрепилось право национальных меньшинств и женщин, ООН приняла «Декларацию прав человека». Все это, безусловно, расширило и усложнило политическую сферу и, как ответ, рождало новые направления в политической науке, что и привело Г. Лассуэла в 1951 г. к необходимости введения термина «политические науки», а незадолго до этого в 1949 г. решением ЮНЕСКО политология официально была признана как самостоятельная наука.

В чем состоят принципиальные отличия современного этапа от предыдущих?

Первое — в методах анализа. Хотя с 50-х гг. прошлого столетия много изменилось и бихевиоризм утратил свои доминирующие позиции в политической науке, количественные методы анализа заняли прочное место в арсенале современной политической науки.

Второе — центральная проблематика политической науки сместилась с государства как такового к взаимоотношению государства и общества, государства и личности, проблемам публичной политики и демократии.

Третье — еще одно смещение фокуса интереса — от анализа политического устройства, политических процессов в отдельных странах или группе однотипных стран (западного ареала, прежде всего) к исследованию других типов политического и цивилизационного устройства. Отсюда новая субдисциплина — сравнительная политология.

Четвертое — современная политическая наука является многопарадигмальной. Парадигмы, господствующие ранее, не отбрасываются вообще, а существуют наряду с новыми, обновляя свое содержание (неоинституционализм).

Пятое — современная политическая наука глубоко институционализирована как на национальном уровне, так и в международном масштабе.
(кафедры, факультеты, ассоциации, систематизированные журналы и издания, постоянные форумы и конференции).

1.4. Политическая наука в России: становление, современное состояние

Политическая мысль в России имеет свою историю. Авторы многотомного издания «Антология мировой политической мысли» датируют ее начало первой половиной X в. и связывают, прежде всего, с именами князей Игоря, Владимира Мономаха, Нестора, Даниила Заточника (Том II, М., 1997 г.). Что же касается того периода, когда российская политическая мысль, политические учения приобрели (начали приобретать) облик политической науки, то авторы другого многотомного издания «Российская политическая наука» определяют его как XIX в. (первый том этого издания охватывает период XIX — начало XX в.).

Точности ради, отметим, что первая лекция по политической проблематике была прочитана в Московском университете Карлом Генрихом Лангером еще раньше — в XVIII в., 22 апреля 1771 г.1 Вскоре (1804 г.) в Университете было создано отделение «нравственно-политических наук».

Политика читалась в Московском университете — как это было принято в то время — в качестве учения «о тех средствах, которые способствуют достижению оптимального результата в осуществлении целей государства»2. Курс «Политики», как его понимали тогда, не был сосредоточен на исследовании политических явлений и процессов, он учил рассуждать о взаимодействии политики, права и нравственности. Однако когда под влиянием позитивизма была поставлена задача выработки подходов, делающих возможным научное познание общественной и политической жизни, достойный вклад в ее решение внесли и российские ученые. Труды Б. Н. Чичерина, П. И. Новгородцева, М. М. Ковалевского, М. Я. Острогорского и других, закладывавшие основы научного анализа политики на фундаменте права, истории и зарождающейся социологии, свидетельствуют о том, что российская наука была хорошо интегрирована в мировую.

Как отмечают авторы многотомника «Российская политическая наука», хотя политическая наука в России приняла старт позже своих западноевропейских собратцев, она достаточно органично влилась в общий поток и «вплоть до 20-х гг. XX в. политическая наука была единой от Дублина до Санкт-Петербурга» (Р. Роуз — по названному источнику).

Особенностью же русской дореволюционной школы было то, что «вплоть до 20-х гг. XX в. политическая наука была единой от Дублина до Санкт-Петербурга» (Р. Роуз — по названному источнику).

См.: Лангер К. Г. О пределах и важнейших представителях политической науки. М. : Изд-во МГУ, 2011.

многие теоретические идеи, повлиявшие на будущее развитие политических исследований в нашей стране, вырабатывались русской интеллигенцией в контексте политической (в том числе — революционной) практики (работы М. А. Бакунина, Н. Г. Чернышевского, П. Л. Лаврова, Г. В. Плеханова, В. И. Ленина и др.).

Революция 1917 г. надолго разорвала связь российской политической науки с западной. Впрочем, о существовании в Советском Союзе политической науки можно было говорить лишь с большой долей условности. Восстановление этих связей (опять-таки условное, частично) началось фактически только после Второй мировой войны, когда политическая наука на западе сделала большой рывок вперед и как уже отмечалось, под эгидой ЮНЕСКО была создана Международная Ассоциация политической науки (МАПН).

Формально Советский Союз не остался в стороне от развития политической науки — советские обществоведы участвовали в работе МАПН начиная с III конгресса в Стокгольме (1955 г.). В 1961 г. была создана Советская Ассоциация политических (государствоведческих) наук (САП(Г)Н), в 1979 г. конгресс МАПН проводился в Москве. Однако советское обществоведение развибалось в рамках единственного подхода — марксистско-ленинского, и выбор предметов для исследования был ограничен идеологическими соображениями. Предполагалось, что на мероприятиях МАПН советские ученые должны пропагандировать достижения социалистического строя перед буржуазным и демонстрировать преимущества марксистского подхода к решению глобальных политических проблем. Тем не менее интеграция в мировое политологическое сообщество и возникновение САП(Г)Н создавали возможности для формирования того, что М. В. Ильин назвал «де-факто политологией советского периода».

С середины 1960-х гг. политические исследования в СССР имели место в рамках других дисциплин — теории государства и права, научного коммунизма, исторического материализма, истории, регионалирования и страноведения, «рабочеведения» международных отношений и др. Их развитие в какой-то мере поддерживалось советским руководством, нуждавшимся в объективном знании о политических процессах в мире. Вместе с тем идея создания новой отрасли науки, изучающей политические проблемы, не получила официальной поддержки — хотя такая возможность обсуждалась. В январе 1965 г. газета «Правда» опубликовала статью «О политической науке», в которой доказывалась необходимость создания специального политического направления в гуманитарных науках. Она вызвала дискуссию, по итогам которой было признано нецелесообразным выделять политические исследования в самостоятельную научную дисциплину. Тем не менее, с 1960-х гг. в Академии наук СССР возникла целая система новых институтов, задачей которых стало изучение конкретных сфер и регионов, в том числе, и происходящих в них политических процес-


Все это создавало определенные заделы для будущего развития, которые однако не охватывали все области современной политологии: в условиях подконтрольности общественных наук властям советская политическая наука могла исследовать лишь отдельные стороны политической жизни СССР, объекты, географически и исторически удаленные, а также позволяющие сохранять политическую дистанцию. Это обусловило развитие политического регионоведения, «рабочеведения», ретроспективной политологии, а также «критики буржуазных теорий», позволявшей следить за развитием социально-политических наук на Западе. Тем не менее, в отсутствие университетских кафедр и факультетов, ученых степеней по политическим наукам и профессиональных журналов деятельность САП(Г)Н, проводившей Общие собрания и издававшей ежегодник, способствовала профессиональной самоидентификации «де-факто» политологов. Функцию подготовки кадров в какой-то мере выполняли методологические кружки и постоянные семинары, проводившиеся в отделах академических институтов и при обществоведческих и философских кафедрах вузов.

Ситуация начала меняться после 1985 г., когда усилиями Г. Х. Шахназарова и его коллег вопрос об официальном признании политической науки удалось включить в повестку дня нового руководства страны. Итогом их усилий стало принятие 4 ноября 1988 г. постановления Государственного комитета по науке и технике СССР, вводившего политическую науку в номенклатуру специальностей научных работников; 25 января 1989 г. Высший аттестационный комитет при Совете министров СССР официально разрешил присуждение научных степеней кандидата и доктора политических наук. Этим решением было положено начало созданию диссертационных советов, получивших право принимать к защите диссертации на соискание упомянутых ученых степеней, а тем самым — созданы первые предпосылки для институционализации политической науки. Таким образом, политическая наука в СССР приобрела легальный статус, фактически было признано, что это особая наука со своим собственным предметом, методологией, инструментарием, понятийным аппаратом, своими школами и авторитетами-классиками. Со своей историей, наконец. В 1990 г. состоялись первые защиты докторских, а в 1991 г. — кандидатских диссертаций. Первые специализированные диссертационные советы

были созданы в 1990 г. в Институте общественных наук при ЦК КПСС и при Уральском отделении АН СССР. Появились кафедры политологии в вузах, была введена новая учебная дисциплина «Политология». Первая кафедра политологии была открыта в 1989 г. на философском факультете Ленинградского государственного университета. В том же году была образована кафедра политической социологии в рамках межфакультетского Центра социально-гуманитарного образования МГУ им. М. В. Ломоносова и кафедра политологии в Тульском педагогическом институте. С 1991 г. — уже после распада СССР, образования нового государства — Российской Федерации — кафедры политологии стали появляться практически во всех вузах. Произошла соответствующая трансформация институтов так называемой партийной науки (Высшей партийной школы, Академии общественных наук, Института марксизма-ленинизма и др.) и отчасти — академических институтов (например, образован Институт сравнительной политологии РАН).

К началу 1990-х гг. были созданы юридические и отчасти организационные условия для развития политической науки. Однако отсутствовали еще многие факторы, необходимые для ее институционализации в качестве самостоятельной научной дисциплины: система подготовки научных и педагогических кадров в этой области, специализированные научные периодические издания, наличие доступной научной и учебной литературы, особенно на русском языке, и многое другое. Все это нужно было создавать, причем в весьма непростых условиях.

Как образно, но, на наш взгляд по существу, достаточно точно сказал по этому поводу позже известный российский специалист Л. Е. Бляхер, «новорожденная российская политология была несмелой ученицей, всеми силами пытавшейся угодить "взрослым". "Взрослых" было трое: российская политика, полезной которой хотела стать новая наука; фонды, способные щедро одарить молодую науку грантами; и "мировая политология", наделявшая новых последователей статусом "великих" или просто "выдающихся". Ни одного из них не интересовало, что же на самом деле происходит в России. Естественно, что малютка-политология стремилась следовать в русле наставлений кого-то из опекунов, а если получалось, то и всех сразу. В результате подобного воспитательного процесса сложилась теория "транзита", согласно которой в стране совершался закономерный переход от тоталитаризма к демократии. Любая попытка сформулировать иную точку зрения наталкивалась на нехватку слов, терминов, понятий. Сложившаяся ситуация с политической наукой в России на первых порах ее становления, во многом была ожидаемой, предсказуемой».

С одной стороны, масштабные политические трансформации конца 1980-х — начала 1990-х гг. объективно создавали запрос на выработку научных рекомендаций и прогнозов, что создавало условия для роста новой дисциплины. Однако на тот момент в стране почти не было профессиональных политологов, имеющих специальное образование. Тем, кто решил освоить

1 Бляхер Л. Е. Бремя рефлексии, или Революция, которой не было... // Политические исследования. 2006. № 6. С. 175—176.
новую профессию, приходилось выступать в качестве исследователей, преподавателей или экспертов, одновременно занимаясь самообразованием.

С другой стороны, вследствие экономических и социальных реформ начала 1990-х гг. резко изменился социальный контекст производства и воспроизводства научного знания. Хроническое недофинансирование науки и образования было особенно болезненным для формирующегося профессионального сообщества, не имевшего «запасов прочности».

Несмотря на эти трудности к началу 2000-х гг. уже многое было сделано для развития исследований и образования в области политической науки. Возникли десятки политологических кафедр, факультетов и исследовательских центров не только в центре, но и в регионах России. Особенно важным с точки зрения институционализации новой дисциплины было создание факультетов политологии в Московском и Санкт-Петербургском университетах (в 2008—2009 гг.). Сейчас издаются десятки специализированных научных журналов. Библиотека политологической литературы на русском языке насчитывает тысячи томов. Регулярно проводятся общенациональные конгрессы политологов (в 2015 г. состоялся Седьмой конгресс). Работают профессиональные ассоциации: Российская ассоциация политической науки (председатель САП(Г)Н, представляет российских политологов в МАПН), Академия политической науки. Национальная коллегия политологов-преподавателей и др. В 2013 г. было учреждено Российское общество политологов. Защищено уже множество кандидатских и докторских диссертаций по политическим наукам. Все это дает основание говорить о достаточно успешной институционализации политической науки в России.

Вместе с тем и на современном этапе ее развития она сталкивается с рядом проблем.

Во-первых, серьезным вызовом для российских политологов является нахождение баланса между академическим «западничеством» и «славяно-фильством». С одной стороны, превращение вчерашних историков, философов, юристов, филологов и инженеров в политологов было невозможно без интенсивного самообразования, предполагавшего освоение зарубежной классики. С другой стороны, не всякие теории, разработанные на материале других стран — надежный инструмент для исследования российской политики, отличающейся уникальными особенностями. Очевидно, что знание зарубежной литературы не конвертируется в способность производить новое знание автоматически. Не случайно известный политолог А. Д. Богатуров сетовал, что итогом благотворительных образовательных программ стало «воспитание поколения переводчиков», способных в лучшем случае «переводить» местные реалии на язык, понятный западным спонсорам и зарубежной читательской аудитории».