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Глава 1

ЧТО ТАКОЕ ИСТОРИЯ?
ИСТОРИЯ КАК НАУКА

В результате изучения материала главы студент должен:

знать
• основные трактовки сущности истории как отрасли научного знания;
• особенности сциентистского и культурологического подходов к историческому знанию;
• возможности и пределы моделирования исторического процесса;

уметь
• объяснить место исторической науки в системе гуманитарных и социальных наук;
• раскрыть проблему объективности и субъективности в изучении истории;
• описать вопрос альтернативности в истории;
• объяснить проблему познаваемости истории и истины в истории;

владеть
• основами построения гипотез в исторической науке;
• основами научного объяснения сущности истории как науки.

Ключевые слова: история, наука, сциентистский и культурологический подходы, гуманитарные науки, объективность и субъективность, проблема истины в науке, категории общего и особенного, альтернативность в истории, научная гипотеза, научная теория.

1.1. Представления о сущности истории
(объект и предмет исторических исследований). Историческая наука в системе гуманитарных и социальных наук

Ответ на вопрос «Что есть история?» полнее всего раскрывается через саму историю. Определение истории может страдать односторонностью, в то время как развитие этой науки наиболее адекватным образом демонстрирует ее сущность.

Объект изучения истории — общество и человек, материальные и духовные результаты его деятельности.

Здесь интерес историка совпадает с исследовательскими областями других наук: социологии, политологии, демографии, экономики, юриспруденции, искусствознания, психологии, антропологии, философии, языкознания. Однако, имея общий объект, эти науки различаются по своему
предмету, т.е. специфическими сторонами и отношениями индивидуальной и общественной жизни, которые они изучают.

Так, социология исследует прежде всего наличное состояние общества, его структуру и отношения, тенденции развития, позволяющие делать прогнозы о его возможных изменениях. Политология главным образом сосредоточена на вопросе о власти. Экономика анализирует систему производства, распределения и потребления материальных благ. Демография изучает состав, структуру и механизмы воспроизводства населения, а юриспруденция — законодательные нормы, регулирующие жизнь людей. Психология постигает индивидуальное и коллективное поведение человека.

От других социальных наук историю отличает временная модальность. Прошлое, а вместе с ним и история, могут быть рассмотрены только с точки зрения современности. К истории относится то, что не есть современность, что лишено настоящего. Между тем настоящее — подлинное и действительное бытие, тогда как история лишена этой непосредственной достоверности, может быть заподозрена в отсутствии подлинности или дискредитирована фальсификациями.

Где же проходит граница между историей и современностью? Что уже можно считать историей, а что — еще нет? Ответ на эти вопросы каждый исследователь дает самостоятельно. Историей становится такое событие, смысл которого исчерпан и последствия которого достаточно очевидны. В разные эпохи граница истории имела различные временные параметры. Так, долгое время граница исторического изучения совпадала с первыми веками нашей эры, т.е. эпохой становления христианства. Например, немецкий историк Горлиб Байер, служивший в первой трети XVIII в. в Петербургской Академии наук, ограничивал русскую историю повествованием о斯基фах, сарматах и киммерийцах, т.е. племенах, живших в первые века нашей эры на территории Российской империи. Когда же другой немецкий историк, также служивший в Академии Август Шлёцер, стал заниматься историей Средних веков, то это был научный скандал. Исследовать Средневековье считалось неподобающим настоящему ученому. Приближаясь к современности, политическая история приходила в соприкосновение со сферой государственной тайны и уже подлежала запрету.

В то же время не всякое прошлое может стать историей. Внутри самого прошлого необходимо провести демаркацию, отделяющую историю от не-истории. Так, вплоть до XX в. изучение повседневной жизни людей прошлых веков считалось делом, недостойным внимания историка. История как знание о прошлом тесно связана с настоящим, причем эта связь взаимна. Прошлое необходимо для того, чтобы лучше знать и понимать настоящее, вырастающее из него, укорененное в нем, а настоящее — для того, чтобы понимать прошлое, ведь наше познание истории направлено от настоящего к прошлому. Мы проецируем смыслы, понятия, идей, категории нашего настоящего на прошлое и тем самым познаем его. Прошлое-в-себе недоступно и непознаваемо. История — это прошлое-для-нас. Из всего прошедшего история выбирает и фиксирует лишь то, что значимо для людей, что имеет смысл. Причем эта значимость прошлого — двойного рода. Во-первых, это то, что имело значение, было важно для людей
изучаемой эпохи, а во-вторых, — то, что представляет интерес для совре-менности. С одной стороны, история опирается на факты — данность про-шлого, с другой — на смыслы, достояние настоящего.

История, таким образом, существует на стыке прошлого и настоящего, соединяет данность исторического факта с интерпретационным потенциалом современности. История позволяет увидеть смысл в том, чего уже нет, заглянуть за грань бытия, сделать уже-не-сущее частью осмысленного настоящего. Границы смысла — границы истории.


От большинства социогуманитарных дисциплин историю отличает недоступность ее предмета непосредственному наблюдению. Мы признаем, что история существует (была) на самом деле, что определенные события имели место, но реальность этих событий нам недоступна.

Французский историк Марк Блок уподоблял труд историка работе следователя. «Мы, — писал он об историках, — играем роль следователя, пытающегося восстановить картину преступления, при котором сам он не присутствовал, или физика, вынужденного из-за гриппа сидеть дома и узнающего о результатах своего опыта по сообщениям лабораторного служителя». Если продолжить аналогию, то можно заметить, что историк может быть не только следователем, но и судьей, и обвинителем, и защитником.

Между историком и прошлым стоит источник.

История — это прошлое, опосредованное источником, материальным или духовным.

Источник между тем всегда обременен смыслом, интерпретирован его автором или создателем. Источники — это историческая данность, явления, на основе которых познается история. Духовные источники содержат информацию, в них вложен определенный смысл. Материальные источники создавались с конкретными целями, т.е. тоже имеют значение, смысл для человека, тоже несут определенную информацию. Историческая реальность мачит лишь на онтологическом горизонте исследовательской работы историка. Историк исходит из убеждения в реальности описываемых событий. Онтологичность истории относится к области исследовательской аксиоматики, она не доказывается и не достигается в процессе работы.

Однако история изучает общество не только в его прошлом, но и в развитии. Здесь она находит точки соприкосновения с естествознанием, ведь

1 Magistra vitae — от лат. «наставница жизни».
развивается как общество, так и природа — следовательно, можно говорить об истории природы. Точные науки, изучающие явления в развитии, вырабатывают качественные методы постижения природы, которые могут применяться и для исследования общества: методы математики — в клиометрии, физики — в археометрии, гелиобиологии — в историометрии.

Немало точек соприкосновения история имеет и с философией. Философия предпринимает попытки осмысления как исторического бытия (в онтологии истории, теории исторического процесса), так и исторического познания (в гносеологии истории, методологии истории). Социальная философия изучает общественные идеалы, лежащие в основе развития социума, в том числе имевшие место в прошлом. Аксиология — учение о ценностях — позволяет лучше понять ценностное содержание жизни и особенности оценочных суждений в истории, а логика раскрывает структуру исторического рассуждения в целом. Эстетика описывает прошлое как эстетический артефакт и художественное произведение. Ближе всего к истории стоит история философии, во многом совпадающая с историей идей, общественной мысли, мировоззрений, историей науки.

В то же время между историографией и историей философии есть важное различие. Даже если историка и историка философии интересует один и тот же сюжет, они подходят к нему с разных сторон. Историка интересуют детали биографии мыслителя, обстоятельства создания произведения, индивидуальный облик события, новые сведения, архивные данные, пусть даже они не дают принципиально новой информации. Историк философии, напротив, довольствуется уже известными фактами и источниками. Главное для него — чтобы в них полнее была представлена идея, мысль автора, его учение. Историк, таким образом, подходит к предмету своего изучения со стороны частного, а историк философии — со стороны общего, идеи.

Предмет истории как науки — прошлое, состояние общества и человека в прошлом и в развитии. Обращение других наук к истокам и генезису своего предмета позволяет говорить об историческом измерении в этих науках, об использовании исторического метода. С этой точки зрения исторический метод универсален, он применяется во всех социогуманитарных дисциплинах.

1.2. Философия истории

Философия истории отнюдь не однородная дисциплина. В ней может быть полнее всего выражена потребность в рефлексии над историей, в осмыслении того, что такое история.

Хотя авторство термина «философия истории» приписывают Вольтеру, первые опыты философии истории восходят к раннекристианскому автору Аврелию Августину. Философия истории следует общему делению философского знания. Прежде всего, в ней выделяют онтологию истории, т.е. учение об историческом бытии. Помимо чисто философских построений, онтология истории нашла воплощение в различных вариантах теории
исторического процесса. Согласно этому подходу, история действительно совершается, происходит — точнее, представляет собой процесс.


Нередко в качестве синонима философии истории используют термин «историософия». У него есть и более узкое значение — под историософией понимают религиозную модель исторического процесса. Историософия задается вопросами о смысле истории. В качестве основной ее черты можно назвать признание религии (прежде всего христианства) главной движущей силой исторического процесса. Другие отличительные черты историософии: деление народов на «исторические» и «неисторические», допущение целесообразности и определенной направленности самого исторического процесса и, соответственно, возможности его завершения (эсхатология), критика понятия исторического факта.

Исторической фактичностью историософский подход противополагает событийность исторического процесса, наличие в нем смысла. Смысл реализован в истории, он может быть известен (историк, по мнению, например, русского философа П. Я. Чаадаева, должен быть пророком) или исчерпан (отсюда возможность эсхатологической перспективы).

История с историософской точки зрения рассматривается как телеологическая структура, а субъекты исторического процесса (народы, государства и т.п.) часто понимаются по аналогии с живыми организмами.

История, согласно историософской установке, развивается закономерно, но эта закономерность часто принимает вид провиденциализма. Ход истории однозначно предрешен, ее смысл и цель заранее определены. Между тем эта определенность задается иным, история монологична.

В историософских концепциях также разрабатываются проблемы исторического процесса, в которых предпринимается попытка обоснования единства истории (реального или идеального). От уяснения этого единства, первого из которого составляет либо субстанциональная множественность, либо умопостигаемая целостность сама по себе, зависит и решение вопроса о смысле истории. Кроме того, историософский подход проявляется в теургизме, т.е. поиске в истории тайн, подлинного смысла, сокрытого за эмпирическим покровом событий. Историософия предполагает в истории своеобразную «глубину», «смысловое измерение», в которых и определяется ее подлинный ход. Историософский взгляд выносит смысл за пределы исторических событий, однако эта «глубина» не обязательно должна быть постижима смысловым образом. Она может быть иррациональной и алогичной.

Помимо онтологии истории существует гносеология истории, или теория исторического познания.

Реальность истории может ставиться под сомнение — ведь историческое прошлое не является предметом нашего опыта, не дано нам непосредственно, не доступно для наблюдения, однако оно не проходит бесследно.

Онтология и гносеология истории не существуют изолированно. Напротив, они тесно связаны между собой, ведь реальность истории раскрывается лишь посредством ее познания. Историческое бытие дано через историческое познание.

Познание истории происходит в форме реконструкции явлений, процессов, структур. Но опять же эта реконструкция не будет по большей части материальной, полнота происшедших событий остается недоступной. Историк предпринимает не физическую, а смысловую реконструкцию исторических событий. Он воспроизводит главным образом смысл происшедших событий, в соответствии с которым и устанавливает связь фактов и зависимость друг от друга самих событий.

Проведенная историком смысловая реконструкция может быть оспорена, поэтому существуют различные реконструкции одного и того же события. Но каждый историк в конце концов приписывает своей реконструкции смысл реальности — как, по его мнению, было на самом деле. Теснее всего гносеология истории соприкасается с методологией истории. На рубеже XIX—XX вв. методология истории нередко рассматривалась как синоним теории исторического познания. Так, например, именно в значении гносеологии истории выражение «методология истории» использовал крупнейший российский теоретик исторической науки А. С. Лаппо-Данилевский.

1.3. Сциентистский и культурологический подходы к историческому знанию

Считается, что в изучении истории существует два подхода, две установки. Первая предполагает познание прошлого из него самого, т.е. посредством понятий, идей и ценностей самой изучаемой эпохи (культурологический подход). В этом случае историческая эпоха воспринимается в качестве замкнутого внутреннего целого. Вторая установка означает познание прошлого исходя из исследовательских нужд и приоритетов современности (сциентистский подход). Здесь историческое явление оценивается с точки зрения известных ученым последствий, результатов исторического события, используются понятия и категории современной ему науки.

Однако при всей ясности такого методологического дуализма нерешенным остается вопрос: на каком языке будут выражаться идеи и понятия ушедшей эпохи и что представляет собой язык современной историку науки?
Историк пользуется естественным языком, тогда как точные науки выработали искусственные языки, применяют формализацию знания. На естественном языке человек мыслит, переживает, любит, ненавидит и т.д. Все это отражается и в повествовании историка, который не может окончательно отстраниться от смыслового богатства языка.

Невысокий уровень абстрагирования и низкая степень формализации языка, при помощи которого историк познает прошлое, порождает сомнение в научной состоятельности истории. Если история не способна формализовать свои знания, она утрачивает право на владение научной истиной. Вместе с этим далеко не все стороны жизни доступны научному объяснению. Так, например, любовь не наука, но это не приводит к потере ценности в жизни человека. Объясняться в любви языком формул можно лишь в мире, полностью лишенном качественных характеристик. Историческое же исследование остается прежде всего качественным.

Этим объясняются и особенности понятий и категорий, которыми пользуется историк. Как правило, эти понятия полисемантичны (можно указать даже на многозначность самого термина «история»), их значения часто задаются контекстом исследования, а не составляют исходную аксиоматику теории. В основном это понятия с открытым объемом, который может дополняться, а сами понятия — доопределяться в зависимости от специфики исследования.

Часто в истории используются понятия, заимствованные из других социогуманитарных наук, которые привносят свой шлейф значений и истолкований. Определение исторических понятий в большинстве случаев дается посредством экземплификации, т. е. перечислением тех явлений, событий, процессов, которые входят в содержание, релевантны термину или имени понятия.

Специфическая форма познания мира, которой пользуется историк, — повествование. Познавательная функция нарратива не до конца осознается современной наукой, а ведь это древнейшая форма изучения и определения мира, дискредитированная в эпистемологических возможностях современным «калькулирующим» сознанием. Конкуренция исчисления и рассказа имеет давнюю историю. Исчисление замкнуто на себя, само-достаточно; ему доступны лишь конечные истины, в то время как рассказ нуждается в другом, имеет адресата, всегда предназначен для кого-то или чего-то, т. е. стремится выйти за свои пределы. Рассказ — одно из исходных значений слова «история». Не случайно работа историка завершается рассказом, и это нельзя считать недостатком.

Напротив, историческое исследование, в котором повествовательное начало проявлено недостаточно, исследование, преимущественно состоящее из таблиц и схем, оставляет впечатление недосказанности, незавершенности, воспринимается как подбор материала, типологий и частных обобщений, требующих дальнейшего осмысления и качественной интерпретации.
Повествование — форма, в которой эта реконструкция осуществляется.

Повествовательность сближает историю с творчеством, ставя лучшие образцы историографии в один ряд с произведениями искусства. Творчество же означает создание нового, смысловое восполнение бытия, его наращение. Чем же обогащает историк мир, что он вносит в повседневную жизнь? Историк насыщает настоящую ценностью прошлого, привносит в наличное бытие смысловую глубину, дополняет обыденный опыт опытом прошедших веков. Конечно, нарратив, раскрывая перед историком смысловые перспективы, диктует ему и способы смыслообразования, часто ведет его за собой, подчиняет исследование повествовательным структурам смысла. Сопротивляться им бесполезно.

Перед историком стоит задача использовать эти структуры для достижения своей цели — постижения мира и бытия человека в этом мире. Успех этого дела во многом зависит от ширины общей культуры исследователя, степени владения им языком и даже от обладания литературным даром.

1.4. Общее и особенное в истории

Бытует мнение, что история изучает индивидуальные явления, уникальные события, неповторимые процессы. Историка в первую очередь привлекают частности, детали, конкретика прошлого. Все это верно. Однако познавательная ценность истории состоит не только в поддержании антикварного интереса к прошлому, но и в постижении общего посредством изучения особенного, частного.

История как форма знания о прошлом означает изучение конкретных явлений, их обобщение и формулирование общезначимых суждений.

Путь исторического познания двунаправлен. С одной стороны, он идет от частных событий к явлениям и процессам более общего порядка. С другой стороны, историк нередко подходит к фактам с теоретическими установками, отбирает и оценивает их исходя из определенных концептуальных положений. Первый метод называют индукцией, второй — дедукцией. Историк, кроме того, пользуется общепринятыми способами обобщения, в их числе — классификация, группирующая явления по видам и распределяющая их по родам; типологизация, т.е. выделение общих признаков, повторяющихся событий, позволяющих сопоставлять явления, объединяя их в типы; абстрагирование, т.е. отвлечение от частных сторон явления и определение его существенных признаков, позволяющих сформулировать более общее понятие.

Классификация устанавливает, так сказать, вертикальную связь явлений (индивид — вид — род); типологизация же предполагает горизонтальную связь явлений, разбиваемых на однопорядковые типы. Обобщение — способ упорядочивания исторического материала, иначе история осталась бы хаосом разрозненных фактов, в лучшем случае — их хронологической последовательностью. Вне обобщения невозможно историческое познание.
Обобщающий характер имеют поиски исторических законов. Любое объяснение исторических событий предполагает обобщение.

Обобщение не нивелирует особенное, не подавляет отдельные факты. Историк постигает общее в особенном, конкретном — в его индивидуальном проявлении. Русский историк и философ Л. П. Карсавин, разрабатывая свою философско-историческую концепцию в русле философии всеединства, полагал, что в истории действует всеединный субъект, он же познается историей как наукой. Всеединный субъект представляет собой иерархию личностей. Каждая историческая личность обладает «моментами-качествованиями» и «моментами-индивидалисъями» 1. Историческая личность — «качествование» личности более высокого порядка; эту личность она в себе индивидуализирует. Минимальным пределом изучения будет конкретный индивид, а максимальным — все человечество. Изучая историю отдельного человека, можно постигать индивидуальности более общего порядка: семью, членом которой он является, сословие, к которому он принадлежит, народ, государство и т.д. вплоть до человечества (а по Карсавину — и Абсолюта).

В истории посредством изучения частного и особенного раскрывается и познается общее. Общее не существует вне частного, но проявляется в нем. Конкретное историческое явление всегда больше того, что оно представляет собой буквально, фактически. В нем отражается другое историческое явление, причем не однородное со с ним, а более значительное. Задача исторического познания состоит в том, чтобы исходя из знания конкретного явления или индивида постигать отраженное в нем более общее историческое явление. Индивидуальность в истори, таким образом, важна не сама по себе, а как возможность познания исторической личности более высокого порядка.

Исторические исследования отличаются друг от друга не только спецификой изучаемых сторон прошлого, но и, так сказать, масштабом предметов. Историка может интересовать как частный случай, конкретный индивид, так и всеобщая история. Последняя, очевидно, подразумевает исследование более общее в сравнении с явлениями меньшего масштаба. Подобное отношение можно проследить и на других уровнях. Так, например, история цивилизации — более общая по отношению к истории отдельного правления; история государства — общая относительно истории одного из государственных институтов и т.п. Здесь мы имеем дело с разновидностью отношения между целым и частью. Причем в исторических явлениях целое не сводимо к сумме его частей. Познавая отдельное явление, историк еще не постигает целое во всей его полноте, поскольку целое выразлено в нем лишь стяженно, если воспользоваться характеристикой того же Карсавина, это целое умаляется в конкретном явлении. Например, история отдельных учреждений не может заменить историю государства, хотя государство и не существует вне своих учреждений, поскольку это единство (историческая индивидуальность) более высокого порядка, чем отдельные учреждения.

1 Карсавин Л. П. Философия истории. СПб.: Алетейя, 1993.
Специфика предмета истории состоит в том, что объем исторического явления не обратно пропорционален его содержанию, как того требует формальная логика. Иными словами, при расширении объема явления его содержание не оскудевает. Например, история цивилизации не будет беднее по своему содержанию, чем история одной личности или история сословия, хотя понятие цивилизации шире, чем понятие «индивид» или «сословие».

История — наука конкретная, но, изучая частное и особенное, она устремлена к целому и всеобщему. Историк способен в малом видеть большое, в конкретной детали прозревать единство исторического процесса или целой эпохи.

1.5. Вопрос об альтернативности исторического процесса. Проблема моделирования истории


Однако в этом утверждении есть противоречие. История не предопреде- лена — огромную роль в ней играет фактор случайности. Исторического фатума, неотвратимого рока не существует. Как говорил М. Я. Гефтер, история — это «...движение Выбора, пересоздающего и самое себя»1. Огром- ную роль в выборе пути стран, народов, в ходе войн и революций играет личность. Таким образом, альтернативы в принципе возможны. Поэтому важно понять, почему из нескольких альтернатив исторического пути была реализована именно та, которая свершилась и стала прошлым.

Вопрос об альтернативности в истории — это вопрос о факторах, влияющих на выбор направления исторического развития, и о причинах этого выбора.

К поиску альтернатив люди обычно обращаются в кризисные, пере- ломные эпохи, когда они сомневаются в правильности выбранного исто- рического пути и пытаются понять, можно ли было изменить судьбу. Как писал М. Блок, всякий раз, когда «наши сложившиеся общества, переживающая беспрерывный кризис роста, начинают сомневаться в себе, они спра- шивают себя, права ли они были, вопрощая прошлое, и правильно ли они его вопрошили»2. Как правило, цель такого поиска альтернатив (явных или скрытых) — выработка историками рекомендаций для современных политиков, обоснование той или иной политической точки зрения на прошлое страны (например, была ли альтернатива Октябрьской революции в Рос- сии 1917 г., перестройке в СССР в 1980-е гг. и т.д.).

Из этого запроса на альтернативы вытекает проблема исторических прогнозов, проблема соотношения истории и футурологии (науки о будущем).

2 Блок М. Апология истории ... С. 7.
«В современной прогностике (теории исследований будущего, или, проще говоря, прогнозировании) помимо собственно предвидения явлений и процессов будущего различаются еще три разновидности предвидения (квазипредвидения):
— презентивное — прогнозный подход к неизвестным или недостаточно известным явлениям и процессам настоящего так, как если бы они относились к будущему;
— реконструктивное — прогнозный подход к неизвестным или недостаточно известным явлениям и процессам прошлого так, как если бы они относились к будущему. Пример — прогнозы возможного состояния событий или памятников древности по некоторым исходным данным, сохранявшимся до настоящего времени;
— реверсивное — прогнозы возможного состояния событий, процессов прошлого при логическом продолжении известной тенденции от настоящего к прошлому или от менее к более отдаленному прошлому»  

Исторической науке в обществе всегда предъявлялся запрос на прогнозы о будущем. При этом будущее виделось как набор альтернатив, и ученые должны были объяснить, чем предопределен выбор той или иной. Поскольку спорить о выборе и причинах этого выбора можно до бесконечности, ученые обращались к опыту прошлого, поскольку там легче, нагляднее объяснить причину выбора, победы того или иного альтернативного пути. Другое дело, что большинство таких прогнозов (опирающихся на исторические ретроспекции) носят журналистский, публицистический, а не научный характер. Они не сбываются — или сбываются только самые очевидные.

Однако это не означает, что научные прогнозы, моделирование в истории невозможно. Попытки создания научных моделей исторического развития предпринимались неоднократно.

Под моделью понимается описание работающей системы и правил ее функционирования — системы, которая содержит элементы, объединенные в иерархизированные структуры с четким определением функций каждого из элементов, их взаимосвязи и принципов взаимодействия. Следовательно, наравне с любой системой как модель можно описать общество. В исторической науке выделяются следующие модели.

Во-первых, историко-демографические. Историческая демография изучает демографическое поведение человека в исторической ретроспективе, то есть особенности, количественные и качественные характеристики рождаемости, брачности и смертности населения. Их можно математически просчитать и можно установить тенденции развития и спрогнозировать (смоделировать) некоторые показатели — например, динамику численности населения. Причем это может быть востребовано как для демографических прогнозов, так и для демографических оценок применительно к эпохам, от которых не дошло никаких статистических данных о численности населения, и мы вынуждены ее рассчитывать, реконструировать.

Такого рода подсчеты характерны для сторонников французской Школы «Анналов», которая пыталась выявить демографические циклы,